

V Brně dne 16. 9. 2020

Městský soud v Praze
Slezská 9
120 00 Praha 2

Navrhovatel: IFIS investiční fond, a.s.,
IČO: 243 16 717
se sídlem Čechyňská 419/14a, 602 00 Brno
(dále jen „**Navrhovatel**“ nebo „**Věřitel**“)

Právní zástupce: *Mgr. Marek Indra, advokát*
AK INDRA, ŠEBESTA, KINCL,
IČO: 662 44 757
se sídlem Čechyňská 361/16, 602 00 Brno

Dlužník: Arca Investment, a.s.
IČO: 35 975 041
Plynárenská 7/A, 821 09 Bratislava, Slovenská republika
(dále jen „**Dlužník**“)

**Návrh Navrhovatele
na zahájení insolvenčního řízení na majetek Dlužníka**

DATOVOU SCHRÁNKOU
Příloh dle textu

Obsah návrhu:

I.	Mezinárodní příslušnost soudů ČR k vedení insolvenčního řízení na majetek Dlužníka	...Str. 2
II.	Místní příslušnost Městského soudu v Praze k vedení insolvenčního řízení na majetek Dlužníka	...Str. 13
III.	Aktivní legitimace Navrhovatele k podání insolvenčního návrhu na majetek Dlužníka	...Str. 14
IV.	Úpadek Dlužníka	...Str. 16
IV.a.	Mnohost věřitelů Dlužníka a doba splatnosti jejich pohledávek	...Str. 16
IV.b.	Platební neschopnost Dlužníka	...Str. 17
V.	Petit návrhu	...Str. 20
	Důkazy	...Str. 20

I.

**Mezinárodní příslušnost soudů ČR
k vedení insolvenčního řízení na majetek Dlužníka**

1. Věřitel je obchodní korporací zapsanou ve Veřejném rejstříku u Krajského soudu v Brně pod sp. zn. B 8086. Dlužník je obchodní korporací zapsanou v Obchodním registru u Okresního soudu Bratislava I, Slovenská republika v oddílu Sa, vložka číslo 3788/B.¹

2. Registrované sídlo Dlužníka je na území Slovenské republiky. V řízení bude nutné řešit otázku, zda jsou soudy České republiky mezinárodně příslušné k vedení insolvenčního řízení na majetek Dlužníka.

3. Mezinárodní příslušnost k vedení insolvenčních řízení na území Evropské unie je upravena v rámci Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2015/848 ze dne 20. května 2015 o insolvenčním řízení (dále jen „**Nařízením**“), které nabylo účinnosti 26. 6. 2017.² Právní norma Evropské unie vydaná ve formě nařízení, je v souladu s čl. 249 (bývalý článek 189) Smlouvy o ES obecně závazná ve všech svých částech a přímo použitelná v každém členském státě Evropské unie. Obecná závaznost a přímá použitelnost nařízení

¹ aktuální výpis Navrhovatele z Veřejného rejstříku a výpis Dlužníka z Obchodního registra

² původní právní úpravou bylo nařízení (ES) č. 1346/2000 o úpadkovém řízení

znamená, že Nařízení bezprostředně zavazuje nejen samotné členské státy Evropské unie, ale rovněž jejich vnitrostátní subjekty práva. Znamená to, že v souladu s Nařízením jsou povinny postupovat nejen jednotlivé fyzické nebo právnické osoby, ale rovněž i soudy jednotlivých členských států. Nařízení má aplikační přednost před jednotlivými ustanoveními vnitrostátních právních předpisů upravujících úpadkové řízení. Důsledkem případné kolize Nařízení s insolvenčním zákonem, případně jiným tuzemským právním předpisem, který upravuje otázky spojené s vedením insolvenčního řízení v České republice je, že Nařízení bude mít vždy aplikační přednost před těmito právními předpisy.

4. Podle Kapitoly I., článku 1 bod 1 Nařízení se *Nařízení vztahuje na veřejná kolektivní řízení, včetně předběžných řízení, která jsou založena na právu upravujícím úpadek a ve kterých, za účelem záchrany, úpravy dluhu, reorganizace nebo likvidace,*

- a) je dlužník zcela či zčásti zbaven dispozičních oprávnění ke svému majetku a je jmenován insolvenční správce,*
- b) jsou majetek a záležitosti dlužníka pod kontrolou či dohledem soudu, nebo*
- c) je soudem nebo na základě zákona přiznáno dočasné přerušeni řízení na vymáhání individuálních nároků s cílem umožnit jednání mezi dlužníkem a jeho věřiteli, za předpokladu, že dané řízení, v jehož rámci bylo přerušeni přiznáno, zajistí vhodná opatření na ochranu věřitelů obecně a je předběžným řízením k některému z řízení uvedených v písmeni a) nebo b), nepodaří-li se dosáhnout dohody.*

Pokud lze řízení podle tohoto odstavce zahájit v situaci, kdy existuje pouze určitá pravděpodobnost úpadku, musí být jeho účelem zabránit úpadku dlužníka nebo ukončení jeho obchodní činnosti.

Seznam řízení podle tohoto odstavce je obsažen v příloze A.

V Příloze A Nařízení je pro ČR jako insolvenční řízení uveden konkurs, reorganizace a oddlužení.

5. Podle Kapitoly I., článek 4., bod 1. Nařízení *soud, u kterého byl podán návrh na zahájení insolvenčního řízení, přezkoumá z vlastního podnětu, zda je příslušný podle článku 3. V rozhodnutí o zahájení insolvenčního řízení soud uvede důvody, na nichž se zakládá jeho příslušnost, a zejména uvede, zda je příslušnost založena na čl. 3 odst. 1, nebo odst. 2.*

6. Výkladem pojmu „zahájení insolvenčního řízení“ se zabýval NS ČR ve svém rozhodnutí sp. zn. 29 NSCR 105/2018 ze dne 28. 5. 2020: „V usnesení ze dne 29. června 2017, sen. zn. 29 NSČR 16/2015, odmítl Nejvyšší soud na stejném judikatorním základě jako nepřesnou úvahu soudů nižších stupňů, které spojení zahájení úpadkového řízení ve smyslu nařízení (ES) č. 1346/2000 vykládaly v kontextu českého procesního práva jako den zahájení insolvenčního řízení, tedy jako den, kdy insolvenčnímu soudu došel insolvenční návrh (§ 97 odst. 1 část věty za středníkem insolvenčního zákona). V usnesení ze dne 29. června 2017, sen. zn. 29 NSČR 60/2015, Nejvyšší soud sbrnul, že zahájení insolvenčního (úpadkového) řízení ve smyslu nařízení (ES) č. 1346/2000 nelze ztotožnit s okamžikem zahájení insolvenčního řízení ve smyslu ustanovení § 97 odst. 1 části věty za středníkem insolvenčního zákona, ani s okamžikem zveřejnění vyhlášky, kterou se oznamuje zahájení insolvenčního řízení, v

insolvenčním rejstříku (§ 101 odst. 1 insolvenčního zákona), s tím, že omezení plynoucí dlužníku od tohoto okamžiku co do nakládání s majetkem z ustanovení § 111 insolvenčního zákona nemají povahu těch, s nimiž spojuje okamžik zahájení insolvenčního (úpadkového) řízení ve smyslu tohoto nařízení o úpadkovém řízení judikatura SDEU (srov. opět rozsudek ve věci Eurofood, jak je citován v předchozím odstavci). V usnesení ze dne 20. prosince 2018, sen. zn. 29 NSČR 205/2016, pak Nejvyšší soud v situaci, kdy mezi vydáním vyhlášky, kterou se oznamuje zahájení insolvenčního řízení, a rozhodnutím o úpadku dlužníka (s nímž insolvenční soud nespojil rozhodnutí o způsobu řešení úpadku dlužníka) nebylo vydáno žádné jiné rozhodnutí zahrnující zbavení dlužníka práva nakládat se svým majetkem, a jmenování správce podstaty uvedeného v příloze C nařízení Rady (ES) č. 1346/2000, označil za rozhodnutí o zahájení (úpadkového) řízení ve smyslu tohoto nařízení rozhodnutí, jímž insolvenční soud zjistil úpadek dlužníka. [29] Budiž dodáno, že týž závěr [že zahájení insolvenčního (úpadkového) řízení ve smyslu unijního práva nelze ztotožnit s okamžikem zahájení insolvenčního řízení ve smyslu ustanovení § 97 odst. 1 části věty za středníkem insolvenčního zákona, ani s okamžikem zveřejnění vyhlášky, kterou se oznamuje zahájení insolvenčního řízení, v insolvenčním rejstříku (§ 101 odst. 1 insolvenčního zákona), by platil i při výkladu nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2015/848. I podle srovnávací tabulky obsažené v příloze D tohoto nařízení je (totiž) článek 2 písm. e/ a f/ nařízení Rady (ES) č. 1346/2000 srovnatelný s článkem 2 body 7/ a 8/ nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2015/848 [srov. i článek 91 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2015/848].

[30] Nejvyšší soud tudíž shrnuje, že zahájení insolvenčního (úpadkového) řízení ve smyslu unijního práva představované článkem 2 písm. e/ a f/ nařízení Rady (ES) č. 1346/2000 nebo článkem 2 body 7/ a 8/ nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2015/848 nelze ztotožnit s okamžikem zahájení insolvenčního řízení ve smyslu ustanovení § 97 odst. 1 části věty za středníkem insolvenčního zákona, ani s okamžikem zveřejnění vyhlášky, kterou se oznamuje zahájení insolvenčního řízení, v insolvenčním rejstříku (§ 101 odst. 1 insolvenčního zákona). Nevydává-li insolvenční soud v době od zveřejnění vyhlášky, kterou se oznamuje zahájení insolvenčního řízení, v insolvenčním rejstříku, žádné jiné (dřívější) rozhodnutí zahrnující zbavení dlužníka práva nakládat se svým majetkem, a jmenování správce podstaty uvedeného v příloze C nařízení Rady (ES) č. 1346/2000 nebo insolvenčního správce uvedeného v příloze B nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2015/848, rozumí se okamžikem zahájení řízení ve smyslu obou těchto nařízení pro poměry upravené insolvenčním zákonem okamžik zveřejnění rozhodnutí o úpadku dlužníka v insolvenčním rejstříku.“

7. Z citovaného stanoviska NS ČR vyplývá, že v okamžiku zahájení insolvenčního řízení ve smyslu § 97 odst. 1³ zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon) v aktuálním znění (dále jen „**insolvenční zákon**“ nebo „**IZ**“) není zkoumání mezinárodní příslušnosti (pravomoci) českých soudů na místě. **Rozhodnutí o mezinárodní příslušnosti (pravomoci) soudů České republiky k vedení insolvenčního řízení na majetek Dlužníka má být spojeno až s případným rozhodnutím o úpadku Dlužníka, příp. spojeným s rozhodnutím o způsobu jeho řešení.**⁴ Navrhovatel si však je vědom skutečnosti, že zmíněné stanovisko nemusí být nadepsaným soudem jednoznačně akceptováno a považuje proto na vhodné, se k otázce

³ § 97 odst. 1 IZ: „Insolvenční řízení lze zahájit jen na návrh; zahajuje se dnem, kdy insolvenční návrh dojde věcně příslušnému soudu.“

⁴ srov. rozhodnutí KS Brno č.j. KSBR 39 INS 2464/2009-A-12 ze dne 14. 5. 2009, zejména str. 4

mezinárodní příslušnosti (pravomoci) soudů ČR k vedení insolvenčního řízení na majetek Dlužníka vyjádřit již v této fázi insolvenčního řízení.

8. Mezinárodní příslušnost k vedení insolvenčního řízení na majetek Dlužníka je nutno posoudit podle pravidel stanovených v Nařízení.

9. Podle Kapitoly I, článek 3., body 1. až 3. Nařízení 1. *Soudy členského státu, na jehož území jsou soustředěny hlavní zájmy dlužníka, jsou příslušné k zahájení insolvenčního řízení („hlavní insolvenční řízení“). Místem, kde jsou soustředěny hlavní zájmy dlužníka, je místo, ze kterého dlužník své zájmy pravidelně spravuje a které je zjištěné třetími osobami. V případě společnosti nebo právnické osoby se za místo, kde jsou soustředěny její hlavní zájmy, považuje její sídlo, pokud není prokázán opak. Tato domněnka platí pouze v případě, že v období tři měsíců před podáním návrhu na zahájení insolvenčního řízení nedošlo k přesunu sídla do jiného členského státu. V případě osoby samostatně výdělečně činné se za místo, kde jsou soustředěny její hlavní zájmy, považuje hlavní místo jejího podnikání, není-li prokázán opak. Tato domněnka platí pouze v případě, že v období tři měsíců před podáním návrhu na zahájení insolvenčního řízení nedošlo k přesunu hlavního místa podnikání této fyzické osoby do jiného členského státu. V případě ostatních fyzických osob se za místo, kde jsou soustředěny jejich hlavní zájmy, považuje jejich obvyklé místo pobytu, není-li prokázán opak. Tato domněnka platí pouze v případě, že v období šesti měsíců před podáním návrhu na zahájení insolvenčního řízení nedošlo k přesunu obvyklého místa pobytu do jiného členského státu.*

2. *Pokud jsou hlavní zájmy dlužníka soustředěny na území některého členského státu, jsou soudy jiného členského státu příslušné k zahájení insolvenčního řízení proti tomuto dlužníkovi pouze tehdy, pokud má provozovnu na území tohoto jiného členského státu. Účinky takového řízení jsou omezeny na majetek, který se nachází na území tohoto členského státu.*

3. *Pokud bylo zahájeno insolvenční řízení podle odstavce 1, stávají se jakákoli řízení následně zahájená podle odstavce 2 vedlejšími insolvenčními řízeními.*

10. *Před zahájením insolvenčního řízení by měl příslušný soud z vlastního podnětu přezkoumat, zda se místo, kde jsou soustředěny hlavní zájmy dlužníka, nebo provozovna dlužníka skutečně nachází v oblasti jeho příslušnosti. (28) Při určování, zda je místo, kde jsou soustředěny hlavní zájmy dlužníka, zjištěné třetími osobami, by měla být zvláštní pozornost věnována věřitelům a jejich názoru na to, kde dlužník spravuje své zájmy. ... (30) ... Domněnky, že místem, kde jsou soustředěny hlavní zájmy, je sídlo, hlavní místo podnikání a obvyklé místo pobytu, by proto měly být vyvrátitelné a příslušný soud členského státu by měl pečlivě posoudit, zda se místo, kde jsou soustředěny hlavní zájmy dlužníka, skutečně nachází v daném členském státě. V případě obchodní společnosti by tuto domněnku mělo být možné vyvrátit, pokud se ústřední správa obchodní společnosti nachází v jiném členském státě než její sídlo a z komplexního hodnocení všech relevantních faktorů způsobem zjištěným pro třetí osoby vyplývá, že skutečné středisko správy, kontroly a řízení jejích zájmů se nachází v tomto jiném členském státě.*

11. Dlužník na území ČR nemá evidovanou provozovnu.⁵ Soudy ČR jsou přesto ve věci insolvenčního řízení na majetek Dlužníka mezinárodně příslušné, na území ČR je umístěno centrum hlavních zájmů (dále jen „**COMI**“)⁶ Dlužníka a soudy ČR jsou oprávněny vést hlavní úpadkové řízení. Navrhovatel svůj závěr opírá o následující skutečnosti.

12. Ze skutečností, které jsou Navrhovateli známé z jeho obchodní činnosti a z veřejně dostupných informací vyplývají **následující skutečnosti**:

a)

Dlužník je součástí finanční skupiny Arca Capital, která je poměrně rozsáhlá. Na jejím vrcholu stojí slovenská Arca Investments a.s., která vlastní slovenskou Arca Capital Slovakia a.s. se základním kapitálem 996 000 EUR a českou Arca Capital Bohemia a.s. se základním kapitálem 30 mil. Kč a českou Arca funding s.r.o. se základním kapitálem 200 tis. Kč, prostřednictvím které vlastní slovenskou Arca Capital Funding a.s. se základním jměním 25 tis. EUR. Dále jsou ve skupině propojeny společnosti EFIT Bohemia, a.s. a EFIT, a.s., prostřednictvím které vlastní i Arca Brokerage House o.c.p. a.s. Arca Investments a.s. také vlastní několik dalších společností jako přímou investici. Jsou mezi nimi:

- *Afra real estate s.r.o.*
- *Františkovy Lázně SAVOY a.s.*
- *NETFINANCE spol. s r. o.*
- *Potraviný DELLA CZ a.s.*
- *Riverland s.r.o.*
- *SAVOY REAL a.s.*
- *Silverside Czech, s.r.o.*

Mimo jiné v letošním roce Arca Investments a.s. koupila 47,5% podíl ve společnosti M & M reality holding a.s.

Vedle toho je v České republice zřízen investiční fond Arca Capital CEE, uzavřený investiční fond, a.s. Z něj plyne i financování do mnoha projektů Arca Capital.⁷

b)

Dlužník se angažuje a angažoval, podle údajů uvedených ve Veřejném rejstříku a v Obchodním registru Slovenské republiky, v těchto obchodních korporacích:

Poř. číslo	Obchodní korporace	IČO:	sídlo	angažování	základní kapitál (Kč)	od (do)
ČESKÁ REPUBLIKA						
1.	FG Financial Goup, a.s.	241 32 276	Praha 4, Doudlebská 5	akcionář	4,000.000	2. 11. 2017 (dosud)
2.	Arca Capital Bohemia, a.s.	271 10 265	Praha 4, Doudlebská 5	jediný akcionář	30,000.000	7. 1. 2004 (dosud)
3.	SAVOY REAL a.s.	061 72 431	Praha 4, Doudlebská 5	jediný akcionář	2,000.000	20.10.2018 (dosud)

⁵ aktuální výpis Dlužníka z Obchodního registra

⁶ COMI jako běžně užívaná zkratka vycházející z anglické verze tohoto pojmu tedy, *center of main interest*)

⁷ <https://poradci-sobe.cz/investice/arca-capital-ve-financnich-potizich/>

Poř. číslo	Obchodní korporace	IČO:	sídlo	angažování	základní kapitál (Kč)	od (do)
4.	EFTT Bohemia, a.s.	047 38 985	Praha 4, Doudlebská 5	jediný akcionář	2,000.000	20.10.2016 (dosud)
5.	Františkovy Lázně SAVOY a.s.	041 88 080	ČR, Praha 1	jediný akcionář	70,000.000	12.4.2019 (dosud)
6.	Silverside Czech, s.r.o.	276 05 795	ČR, Praha 5	100 % společník	27,000.000	27. 9. 2006 (dosud)
7.	NFA Holding, a.s.	247 42 635	Praha 4, Doudlebská 5	jediný akcionář	2,000.000	11. 3. 2014 (21.12.2018)
celková výše kapitálu					137,000.000	
aktuální výše kapitálu					135,000.000	
SLOVENSKÁ REPUBIKA						
1.	Auto Lamač, s.r.o.	31 327 931	Bratislava, Hodoninska 13	¼ společník	431.522	29.11.2016 (dosud)
2.	PRIVATE CONSULTING GROUP, s.r.o.	46 931 970	Bratislava, Žižkova 9	¼ společník	220.090	29.11.2016 (dosud)
3.	Arca Entertainment, s.r.o.	52 774 244	Bratislava, Plynárenska 7/A	jediný společník	130.000	19.11.2019 (dosud)
4.	AXONADE s.r.o.	47 358 602	Bratislava, Udernicka 11	jediný společník	130.000	15.11.2013 (dosud)
5.	DELUVIUS s.r.o.	35 798 998	Bratislava, Plynárenska 7/A	1/3 společník	14,670.864	7.2.2015 (dosud)
6.	ENWO s.r.o.	44 022 751	951 78 Kolíňany	½ společník	19.500	13.12.2016 (dosud)
7.	MedioBox s.r.o.	48 209 295	Bratislava, karpatské námestie 10A	1/3 společník	65.000	19.11.2015 (dosud)
8.	Panoramis s.r.o.	45 892 385	Bratislava, Ulica 29. augusta 32/B	jediný společník	130.000	6.5.2020 (dosud)
9.	AITS, a.s.	50 786 156	Bratislava, Plynárenska 7/A	akcionář	130.000	25.4.2019 (dosud)
10.	Arca Capital Finance Group, a.s.	50 108 361	Bratislava, Plynárenska 7/A	akcionář	650.000	22.12.2015 (dosud)
11.	Arca Capital Slovakia a.s.	35 868 856	Bratislava, Plynárenska 7/A	akcionář	25,896.000	16.8.2013 (dosud)
12.	AWM, a.s.	52 027 376	Bratislava, Plynárenska 7/A	akcionář	650.000	3.11.2018 (dosud)
13.	Billing a.s.	50 782 762	Bratislava, Plynárenska 7/A	akcionář	26	21.3.2017 (dosud)
14.	BLUESIDE, a.s.	50 045 539	Bratislava, Plynárenska 7/A	akcionář	650.000	24.11.2015 (dosud)

Poř. číslo	Obchodní korporace	IČO:	sídlo	angažování	základní kapitál (Kč)	od (do)
15.	FG Financial Group – SK, a.s.	50 045 601	Bratislava, Plynárenská 7/A	akcionář	650.000	24.11.2015 (dosud)
16.	Silverside, a.s.	50 052 560	Bratislava, Plynárenská 7/B	akcionář	26,000.000	7.11.2015 (dosud)
17.	SOMO spol. s r.o.	17 328 519	Bratislava, Stará Vajnorská 3060/39	½ společník	5,350.878	1.12.2016 (11.12.2019)
18.	AC Beverages a.s.	36 816 396	Bratislava, Plynárenská 7/A	akcionář	30.000	10.8.2007 (21.9.2009)
19.	LIGHTPARK s.r.o.	36 736 198	Bratislava, Plynárenská 7/A	½ společník	578.240	8.2.2007 (18.12.2019)
20.	ACS 2, s.r.o.	50 058 924	Bratislava, Plynárenská 7/A	1/3 společník	52.000	4.3.2016 (20.12.2019)
celková výše kapitálu					50,434.120	
aktuální výše kapitálu					44,422.702	

Z výše uvedené tabulky vyplývá, že:

- Dlužník je aktuálně angažován na území ČR v 6 obchodních korporacích a na území SR v 16 obchodních korporacích, ovšem z výše kapitálu jednotlivých obchodních korporací jasně plyne, že na území ČR Dlužník má investován kapitál 135,000.000 Kč, zatím co na území SR pouze 44,422.702 Kč,⁸
- **na 1 Kč investovanou na území SR, Dlužník investoval na území ČR 3 Kč, tj. kapitálová účast Dlužníka na území ČR představuje 303 % kapitálové účasti Dlužníka na území SR,**
- u obchodních korporací na území ČR je Dlužník vždy v pozici jediného akcionáře, tj. ovládá své investice bezpodmínečně, u 1/3 obchodních korporací se sídlem na území SR je Dlužník pouze v pozici minoritního společníka,
- Dlužník zveřejnil svůj kapitálový vstup do obchodní korporace M&M reality holding a.s., IČO: 274 87 768, se sídlem v ČR v Praze;⁹ **podíl kapitálových účastní Dlužníka na území ČR se nadále zvyšuje.**

c)

Obchodní korporace Arca Capital Bohemia, a.s., IČO: 271 10 265 se sídlem Doudlebská 1699/5, 140 00 Praha 4, Česká republika (dále jen „**ACB**“), jako 100 % dceřiná společnost Dlužníka, dne 28.8.2020 požádala u Městského soudu v Praze o mimořádné moratorium

⁸ při přepočtu kapitálu uvedeného v EUR byl použit pro zjednodušení kurz 26 Kč/1 EUR

⁹ <https://www.e15.cz/byznys/reality-a-stavebnictvi/vstup-arca-capital-do-m-m-reality-bezi-navzdory-ochrane-pred-veriteli-tvrdi-sef-velke-reality-1371051>

ve smyslu § 127a a násl. IZ. V návrh ACB uvedla, že její COMI se nachází v ČR.¹⁰ Usnesením ze dne 31. 8. 2020 nadepsaný soud mimořádné moratorium u ACB vyhlásil na dobu 3 měsíců.¹¹ Dlužník tak cestou soudní ochrany zajišťuje svou nejstarší a druhou nejvyšší kapitálovou účast

d)

Klíčovým partnerem Dlužníka z hlediska financování jeho investic je **J&T BANKA**, a.s., IČO: 471 15 378 **se sídlem v ČR** v ul. Pobřežní 297/14, 186 00 Praha 8 (dále jen „**J&T**“)¹²

e)

Vedle J&T se v řešení aktuální finanční situace Dlužníka angažuje společnost Gomanold, a.s., IČO: 279 31 536 **se sídlem v ČR**, ul. Pobřežní 297/14, 186 00 Praha 8 (dále jen „**Gomanold**“)¹³

f)

Věřitelé Dlužníka, kteří mají v držení splatné směnky, mají bydliště nebo sídlo na území ČR. Jsou to

- JUDr. Petr Kocián, bytem Praha, právní předchůdce Navrhovatele,
- Pavel Roubal, bytem Brno (směnka na 18,360.000 Kč), právní předchůdce Navrhovatele¹⁴
- František Vaculík, bytem Praha
- ROZANEK s.r.o., IČO: 285 26 171 se sídlem v ČR (2 směnky na celkem 2,199.225),
- Ing. Zdeněk Rožánek, nar. 1970, bytem Praha 3 (2 směnky na celkem 13,187.397 Kč),
- LZ servis, s.r.o. IČO: 054 72 032 se sídlem v Praze (směnka na 2,537.397 Kč).¹⁵

g)

směnky uvedené pod písmenem f) tohoto výčtu jsou všechny splatné u Raiffeisenbank a.s., IČO: 492 40 901 se sídlem v ČR, v Praze

h)

směnky jsou uvedeny v měně ČR, tj. v českých korunách

i)

k podpisu a předání smének na řad právních předchůdců Navrhovatele nedošlo v Bratislavě, ale na území ČR (v Brně), tj. na území státu, odkud Dlužník běžně řídí své obchodní zájmy,¹⁶

¹⁰ dokument A-1 spisu sp .zn. MSPH 94 INS 18206/2020

¹¹ dokument A-3 spisu sp .zn. MSPH 94 INS 18206/2020

¹² <https://www.e15.cz/byznys/j-t-banka-pripravuje-pomoc-nezajistenym-veritelum-skupiny-arca-1373073>

¹³ <https://echo24.cz/a/ShWc3/spolecnosti-gomanold-a-jt-banka-nabidnou-pomoc-nezajistenym-veritelum-skupiny-arca> nebo <https://www.e15.cz/byznys/j-t-banka-pripravuje-pomoc-nezajistenym-veritelum-skupiny-arca-1373073>

¹⁴ srov. část III. tohoto návrhu

¹⁵ srov. část IV. tohoto návrhu

¹⁶ srov. sdělení právních předchůdců Navrhovatele

j)

jedním z členů představenstva Dlužníka je ing. Peter Brožek, bytem v ČR v Praze; tento člen představenstva velmi aktivně za Dlužníka vystupuje,¹⁷

13. COMI je v jiném členském státě (v České republice), než ve kterém se nachází jeho registrované sídlo (Slovenské republice), neboť Dlužník

a) své zájmy obvykle spravuje z České republiky,

b) Česká republika je jako místo, odkud Dlužník obvykle spravuje své zájmy známá také třetím osobám, zejména jeho věřitelům.

14. Pojem COMI je řešen

- v Nařízení pouze v obecnější rovině (viz bod 10. tohoto návrhu).
- Evropský soudní dvůr konstatoval, že *místo, kde jsou soustředěny hlavní zájmy, musí být určeno podle kritérií, která jsou objektivní a současně zjiřitelná třetími osobami. Tato objektivita a možnosti zjištění třetími osobami jsou nezbytné ke zajištění právní jistoty a předvídatelnosti obledně určení soudu příslušného k zahájení hlavního úpadkového řízení. Tato právní jistota a předvídatelnost jsou významné tím spíš, že z určení příslušného soudu plyne podle čl. 4 odst. 1 nařízení rozhodné právo,*¹⁸
- v rozhodnutí VS Olomouc ze dne 8. 8. 2019 č.j. 2 VSOL 16/2019-A-119,
- v rozhodovací praxi vnitrostátních soudů jiných členských států EU.

15. Jako nejvhodnější způsob posouzení této otázky se jeví **využití tzv. testu řídicích pravomocí** (*head office functions test*), který byl přijat nejen v jiných členských státech např. v Anglii (rozhodnutí High Court of Justice, Chancery Division Leeds District Registry ze dne 16.5.2003, ve věci Daisytek-ISA Ltd.) Německu (rozhodnutí Amtsgericht v Mnichově ze dne 4.5.2004 ve věci Hettlage AG & Co KG, Innsbruck), Francii (rozsudek Tribunal du commerce de Nanterre ze dne 15.6.2006 ve věci NV EMTEC CONSUMER MEDIA BENELUX), ale také ve stanovisku generálního advokáta Jacobse ze dne 27.9.2005 ve věci Eurofood ISFC Ltd., které ovšem nebylo v této části do odůvodnění rozsudku Evropského soudního dvora přijato.

16. Test řídicích pravomocí, jako kritérium sloužící k určení státu odkud dlužník obvykle spravuje své zájmy, prošel postupným vývojem a různé soudy použily různá kritéria pro určení COMI dlužníka. Pro určení státu, kde se nachází COMI dlužníka z hlediska obvyklé správy jeho majetku, jsou nejdůležitější následující kritéria:

- odkud je určována obchodní politika dlužníka
- odkud je zajišťováno financování dlužníka, jinými slovy rozhodující pro posouzení COMI dlužníka není prostřednictvím koho, ale kde vykonává obvyklou správu svých zájmů.

¹⁷ např. <https://efpa.cz/aktualita/98-konference-efpa-2017-predstaveni-recniku>,
<https://www.arcacapital.com/media-servis/aktuality/kriza-pre-nas-zostava-prilezitostou-ciastkove-problemy-prekoname>,

¹⁸ rozsudek Evropského soudního dvora C-341/04 ze dne 2. 5. 2006 ve věci Eurofood IFSC Ltd.

17. Z výše uvedených skutečností vyplývá, že:

- hlavní úvěřující subjekty Dlužníka (J&T a Gomanodl) sídlí a svou činnost zjevně vykonávají na území ČR [srov. bod 12., písm. d) a e) tohoto návrhu],
- svou hlavní majetkovou akvizici (ACB), která sídlí na území ČR, Dlužník chrání morarotoriem dle § 127a IZ [srov. bod 12., písm. c) tohoto návrhu],
- Dlužník, jako investiční společnost, rozhodující investice provádí na území ČR, když jeho investice na území tohoto státu 3x převyšují investice na území SR [srov. bod 12., písm. b) tohoto návrhu],
- podstatné závazky Dlužníka jsou řešeny na území ČR, kde také sídlí jeho zásadní věřitelé se splatnými pohledávkami [srov. bod 12., písm. f) tohoto návrhu],
- dluhy Dlužníka jsou splatné na území ČR a jsou vedeny v měně ČR [srov. bod 12., písm. g) a h) tohoto návrhu],
- obchodní vedení podnikatelské činnosti Dlužníka se uskutečňuje z České republiky, z Prahy, kde na adrese Doudlebská 5, Praha 4 sídlí drtivá většina obchodních korporací, kde má Dlužník 100 % kapitálovou účast [srov. tabulka v bodu 12., písm. b) tohoto návrhu].
- jeden z členů statutárního orgánu Dlužníka má bydliště na území ČR [srov. tabulka v bodu 12., písm. b) tohoto návrhu].

Situování těchto činností na území ČR je dlouhodobé a rozhodně nemá charakter dočasnosti. Je tedy zřejmé, že na území ČR Dlužník spravuje své zájmy nejméně od roku 2004, kdy kapitálově vstoupil do ACB, tj. více jak 16 let. Za použití „testu řídicích pravomocí“ lze konstatovat, že **Dlužníková obchodní politika je určována a jeho financování je zajišťováno z ČR.**

18. Druhou podmínkou, kterou je nutné naplnit, aby byla vyvrácena mezinárodní příslušnost k zahájení hlavního úpdkového řízení ve státě registrovaného dlužníka sídla je, že pokud se místo odkud dlužník obvykle spravuje své zájmy nachází na území jiného členského státu, než je stát registrovaného sídla, **musí být toto místo zjistitelné třetími osobami.** Za třetí osoby je nutno považovat zejména věřitele dlužníka. Naplnění této podmínky má zajistit, aby byly chráněny zájmy věřitelů dlužníka a dalších osob dotčených insolvenčním řízením, zejména pak jejich jistota z hlediska určení právního řádu, podle kterého bude vedeno případné úpdkové řízení. Je samozřejmé, že s ohledem na počet věřitelů a dalších dotčených osob a jejich rozdílný charakter nemůže být pro naplnění této podmínky požadováno, aby všichni věřitelé měli naprosto přesné informace o místě odkud dlužník obvykle spravuje své zájmy. Tento závěr je nutné odvodit právě ze slovního spojení „obvykle spravuje“, ze kterého vyplývá, že tomu tak nemusí být ve všech případech.

19. Údaje uvedené v bodu 12. tohoto návrhu jsou veřejně přístupné prostřednictvím Veřejného rejstříku. Dlužník svou podnikatelskou činnost, spočívající zejména v investování, financuje ze zdrojů pocházejících z ČR a touto skutečností se netají; jde o fakta běžně dostupná prostřednictvím internetu (viz všechny výše uvedené odkazy). Jako platební místo svých splatných dluhů si Dlužník stanovil na území ČR. Pro věřitele a jeho

hlavní úvěrující subjekty jsou podstatné stěžejní investice na území ČR (zejména ACB), které jako jediný Dlužník chrání formou mimořádného moratoria. Z uvedeného plyne, že **navenek se jako místo, odkud Dlužník řídí své obchodní aktivity, musí jevit ČR, konkrétně jeho kanceláře v Praze 4, na ul. Doudlebská 5.**

20. Na tomto závěru nic nemění ani fakt, že Dlužník žádostí ze dne 26. 6. 2020 požádal u Okresného soudu v Trnave ve Slovenské republice, v zemi svého evidovaného sídla, o poskytnutí ochrany před věřiteli ve smyslu § 8 a násl. zákona č. 62/2020 Z.z., o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (ďalej jen „**ZoMO**“) a této žádosti bylo vyhověno.¹⁹ Pravomoc a příslušnost soudů SR k poskytnutí ochrany se opírá o formální sídlo žadatele.²⁰ Z důvodové zprávy k ZoMO navíc vyplývá, že přezkum důvodnosti žádosti ze strany soudu je čistě formální a zaměřuje se pouze na úplnost žádosti, nikoli na řádný přezkum její obsahové správnosti.²¹ Poskytnutí ochrany před věřiteli Dlužníkovi na území SR nemá vliv na skutečnost, že Dlužník své obchodní aktivity ve skutečnosti řídí z území ČR.

21. Souhrnem lze konstatovat, že COMI Dlužníka se fakticky nachází na území České republiky, konkrétně v Praze. Mezinárodní příslušnost hovoří pro soudy v ČR.

¹⁹ srov. Obchodný vestník SR č. 125/2020 vydaný dne 1. 7. 2020

²⁰ § 9 odst. 1 ZoMO: „O poskytnutie dočasnej ochrany je oprávnený žiadať podnikateľ so sídlom alebo miestom podnikania na území Slovenskej republiky, ktorého oprávnenie na podnikanie vzniklo pred 12. marcom 2020.“

²¹ srov. důvodová zpráva k § 15 ZoMO: „Súd v zásade preskúma žiadosť formálne, čo zodpovedá požiadavke na rýchle súdne konanie, pretože opačný prístup by znamenal zdlhavosť konania, čo za danej situácie nie je namieste. Ak je žiadosť o poskytnutie dočasnej ochrany úplná, súd vydá potvrdenie o poskytnutí dočasnej ochrany a zaeviduje ju v informačnom systéme a zároveň bezodkladne vykoná opatrenia na publikovanie informácie o poskytnutí dočasnej ochrany v Obchodnom vestníku.“

II. Místní příslušnost Městského soudu v Praze k vedení insolvenčního řízení na majetek Dlužníka

22. Místní příslušnost v rámci členského státu musí být upravena vnitrostátním právem dotyčného státu, v tomto případě ustanoveními IZ a podpůrně použitelnými ustanoveními o.s.ř.²²

23. Podle § 7b odst. 1 a 3 IZ (1) *Pro insolvenční řízení je příslušný soud, v jehož obvodu je obecný soud dlužníka. Pro insolvenční řízení proti dlužníku, který je zapsán v obchodním rejstříku, je příslušný soud, v jehož obvodu byl obecný soud dlužníka ke dni, který předchází o 6 měsíců okamžik zahájení insolvenčního řízení; není-li takový soud, je příslušný soud podle věty první. (3) Jde-li o insolvenční řízení, v němž se má řešit úpadek nebo brozící úpadek dlužníka, který je zahraniční osobou, a nebrání-li tomu přímo použitelný předpis práva Evropské unie,²³ lze insolvenční řízení zahájit i u insolvenčního soudu, v jehož obvodu je v České republice umístěn podnik nebo organizační složka podniku takového dlužníka.*

24. Dlužník nemá na území ČR podnik ani organizační složku. Postup podle § 7b odst. 1 a 3 IZ není možný. Místně příslušný soud u Dlužníka nelze stanovit ani podle podpůrně použitelných ustanovení o.s.ř., tj. § 85 odst. 3 o.s.ř. a 85a o.s.ř.²⁴ Vyloučena jsou pravidla pro zvláštní místní příslušnost v § 88 o.s.ř. a 89 o.s.ř.. Navrhovatel opírá svou aktivní legitimaci o práva ze směnec. Předmětem tohoto řízení však není pohledávka Navrhovatele, ale řešení úpadkové situace Dlužníka, resp. rozhodnutí o (ne)existenci úpadku Dlužníka; místní příslušnost proto nelze stanovit ani s odkazem na § 87 písm. e) o.s.ř.²⁵

25. K určení místní příslušnosti se jako jediné podpůrně využitelné pravidlo jeví § 86 odst. 2 o.s.ř.: „*Proti tomu, kdo nemá jiný příslušný soud v České republice, je možno uplatnit majetková práva u soudu, v jehož obvodu má majetek.*“. Tuzemský právní předpis (o.s.ř.) bohužel relevantní právní úpravu, která by místní příslušnost soudu určovala podle polohy COMI Dlužníka. Na rozdíl např. od německé právní úpravy, která v čl. 102 § 1 odst. 1 zákona o úpravě mezinárodního insolvenčního práva stanovuje místní příslušnost německých soudů výslovně do místa kde se nachází centrum hlavních zájmů dlužníka. V těchto případech jde v ČR jako alternativní určovateli místní příslušnosti využít § 86 odst. 2 o.s.ř. Existence centra

²² Nařízení, Preambule, čl. (26): „*Pravidla příslušnosti stanovená tímto nařízením upravují pouze mezinárodní příslušnost, tedy členský stát, jehož soudy mohou zahájit insolvenční řízení. Místní příslušnost uvnitř členského státu by mělo upravovat vnitrostátní právo dotčeného státu.*“

§ 7 IZ: „*Nestanoví-li tento zákon jinak nebo není-li takový postup v rozporu se zásadami, na kterých spočívá insolvenční řízení, použijí se pro insolvenční řízení a pro incidenční spory přiměřeně ustanovení občanského soudního řádu⁴⁾ týkající se sporného řízení, a není-li to možné, ustanovení zákona o zvláštních řízeních soudních; ustanovení týkající se výkonu rozhodnutí nebo exekuce se však použijí přiměřeně jen tehdy, jestliže na ně tento zákon odkazuje.*“

²³ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2015/848 ze dne 20. května 2015 o insolvenčním řízení.

²⁴ § 85 odst. 3 o.s.ř.: „*Obecným soudem právnické osoby je okresní soud, v jehož obvodu má sídlo.*“

§ 85a o.s.ř.: „*Je-li pro řízení v prvním stupni věcně příslušný krajský soud a místní příslušnost se řídí obecným soudem účastníka, je místně příslušným krajský soud, v jehož obvodu je obecný soud účastníka.*“

²⁵ § 87, písm. e) o.s.ř.: „*Vedle obecného soudu žalovaného, popřípadě vedle soudu uvedeného v § 85a, je k řízení příslušný také soud, v jehož obvodu je platební místo, uplatňuje-li se právo ze směnky, šeku nebo jiného cenného papíru.*“

hlavních zájmů Dlužníka na místě v ČR zakládá fikci existence majetkové hodnoty (minimálně z hlediska řízení společnosti), nezanedbatelného charakteru v místě odkud dlužník obvykle spravuje své zájmy a toto místo je zjiitelné třetími osobami. Pět ze šesti obchodních korporací, které Dlužník ovládá z pozice akcionáře na území ČR, má sídlo na adrese Doudlebská 5, Praha 4.²⁶ Na stejné adrese prezentuje své sídlo také finanční skupina Arca Capital, jejímž členem je také Dlužník.²⁷ Na tomto závěru nic nemění ani skutečnost, že právní předchůdci Navrhovatele potvrdili, že směnky byly předávány a řešeny v Brně, tj. v obvodu jiného insolvenčního soudu. Navrhovatel má za to, že změna místa jednání Dlužníka s věřiteli souvisela s bydlištěm, resp. místem podnikání obou právních předchůdců Navrhovatele, nikoli o místo, odkud by Dlužník tradičně řídil své obchodní aktivity.

26. S ohledem na uvedené skutečnosti se **Navrhovatelí jeví jako místně příslušným pro insolvenční řízení na majetek Dlužníka Městský soud v Praze.**

III.

Aktivní legitimace Navrhovatele k podání insolvenčního návrhu na majetek Dlužníka

27. Podle § 97 odst. 7 IZ je *insolvenční návrh oprávněn podat dlužník nebo jeho věřitel; jde-li o brozící úpadek, může insolvenční návrh podat jen dlužník.*

28. **Navrhovatel** má za Dlužníkem následující **splatné pohledávky:**

28.1.

Dlužník, jednající prostřednictvím předsedy představenstva Ing. R. Veliče, vystavil dne 5. 2. 2020 na řad věřitele JUDr. Petr Kocián, r.č. 730201/3829, bytem Krakovská 12, 110 00 Praha 1 **vlastní směnku na částku 2,550.000 Kč** s údajem „bez protestu“ **splatnou 4. 5. 2020**, platební místo: Raiffeisenbank a.s., Hvězdova 1716/2b, 140 78 Praha 4, ČR, číslo účtu: 7813534001/5500. Dlužník dluh ze směnky neuhradil. JUDr. Petr Kocián, ad gen. shora a Navrhovatel podepsali dne 14. 9. 2020 Smlouvu o převodu směnky a postoupení směnečné pohledávky, věřitel současně indosamentem směnku převedl na Navrhovatele.²⁸

28.2.

Dlužník, jednající prostřednictvím předsedy představenstva Ing. R. Veliče, vystavil dne 13. 5. 2020 na řad věřitele Pavel Roubal, r.č. 751030/4670, bytem Antonína Slavíka 16, 602 00 Brno **vlastní směnku na částku 18,360.000 Kč** s údajem „bez protestu“ **splatnou 12. 8. 2020**, platební místo: Raiffeisenbank a.s., Hvězdova 1716/2b, 140 78 Praha 4, ČR, číslo účtu: 7813534001/5500. Dlužník dluh ze směnky neuhradil. Pavel Roubal, ad gen. shora a Navrhovatel podepsali dne 14. 9. 2020 Smlouvu o převodu směnky a postoupení směnečné

²⁶ srov. bod 12 tohoto návrhu

²⁷ srov. např.: <https://www.deluvis.cz/cs/clanky/arca-capital-a-soucasny-stav-zpusoben-y-koronavirem>

²⁸ směnka ze dne 5. 2. 2020 vystavená na řad JUDr. P. Kociána, ad gen. shora indosovaná na Navrhovatele včetně Smlouvy o převodu směnky a postoupení směnečné pohledávky ze dne 14. 9. 2020

pohledávky, věřitel současně indosamentem směnku převedl na Navrhovatele.²⁹ **Navrhovatel má za Dlužníkem pohledávku z titulu dvou neuhrazených směnek v celkové výši 20,910.000 Kč (bez příslušenství), které jsou po splatnosti.**

29. K charakteru pohledávky ze směnky se vyjádřil Nejvyšší soud ČR ve svém rozhodnutí sp. zn. 29 Cdo 81/2014 ze dne 30. 6. 2016: „*Nejvyšší soud již v řadě svých rozhodnutí vysvětlil (srov. např. rozsudky ze dne 22. srpna 2002, sp. zn. 25 Cdo 1839/2000, a ze dne 28. srpna 2008, sp. zn. 29 Odo 1141/2006, uveřejněné pod čísly 59/2004 a 77/2009 Sbírkou soudních rozhodnutí a stanovisek – dále jen „R 59/2004“ a „R 77/2009“), že směnka je v právní teorii obvykle definována jako dlužnický dokonalý cenný papír, jímž za předpokladu splnění přísných formálních náležitostí vzniká přímý, bezpodmínečný, nesporný a abstraktní závazek určité osoby zaplatit majiteli směnky v určitém místě a čase stanovenou peněžitou částku. I když se vystavení směnky zpravidla opírá o určitý důvod (kauzu), vzniká ze směnky specifický (směnečný) právní vztah, jehož abstraktní charakter tkví v tom, že právní důvod (kauza) není pro jeho existenci významný a ze směnky nevyplyvá. Směnečný závazek je přitom zcela samostatný a oddělený od případného závazku, který byl původem jeho vzniku.“. Ústavní soud ČR ke stejnému tématu uvedl, že: „*Skripturní závazkové vztahy se vyznačují přísnou formálností (tzv. rigor cambialis) a abstraktností, která omezuje, kromě jiného, uplatnění tzv. kauzálních námitek. Podle ustanovení § 17 zákona č. 191/1950 Sb., zákon směnečný a šekový, nemůže ten, kdo je žalován ze směnky, vznést majiteli námitky založené na jeho vlastních vztazích k výstavci nebo k dřívějším majitelům, ledaže majitel při nabývání směnky jednal vědomě na škodu dlužníka.“.*³⁰*

30. Ze skutečností uvedených v bodu 28. tohoto návrhu a citovaných rozhodnutí vyplývá, že pouhá existence cenných papírů v podobě řádných vlastních směnek, které nebyly Dlužníkem jako vystavitelem řádně včas uhrazeny, dostatečným způsobem osvědčuje existenci splatných pohledávek Navrhovatele za Dlužníkem. Předání směnek výše uvedeným věřitelům, právním předchůdcům Navrhovatele, Dlužník potvrdil podpisem protokolů o odevzdání vlastní směnky. Je tak najisto postaveno, že výše uvedené směnky jsou řádnými cennými papíry, které byly vystaveny Dlužníkem. **Navrhovatel je, v souladu s § 97 odst. 7 IZ, aktivně legitimován k podání návrhu na zahájení insolvenčního řízení na majetek Dlužníka.**

²⁹ směnka ze dne 13. 5. 2020 vystavená na řad Pavla Roubala, ad gen. shora indosovaná na Navrhovatele včetně Protokolu o odevzdání vlastní směnky ze dne 13. 5. 2000 a Smlouvy o převodu směnky a postoupení směnečné pohledávky ze dne 14. 9. 2020

³⁰ III. ÚS 1293/16 ze dne 24. 1. 2017

IV. Úpadek Dlužníka

31. Podmínky existence úpadekové situace ve formě platební neschopnosti jsou vymezeny v § 3 odst. 1 a 2 IZ. Podle těchto ustanovení insolvenčního zákona je dlužník v úpadku, jestliže má a) více věřitelů a b) peněžité závazky po dobu delší 30 dnů po lhůtě splatnosti a c) tyto závazky není schopen plnit (dále jen "platební neschopnost"). (2) Má se za to, že dlužník není schopen plnit své peněžité závazky, jestliže a) zastavil platby podstatné části svých peněžitých závazků, nebo b) je neplní po dobu delší 3 měsíců po lhůtě splatnosti, nebo c) není možné dosáhnout uspokojení některé ze splatných peněžitých pohledávek vůči dlužníku výkonem rozhodnutí nebo exekucí, nebo d) nesplnil povinnost předložit seznamy uvedené v § 104 odst. 1, kterou mu uložil insolvenční soud.

IV.a. Mnohost věřitelů Dlužníka a doba splatnosti jejich pohledávek

32. Dlužník má dluhy za těmito svými věřiteli:

32.1.

Dlužník, jednajícím prostřednictvím předsedy představenstva Ing. R. Veliče, vystavil dne 13. 2. 2020 na řad věřitele **František Vaculík**, r.č. 570720/6934, bytem **Vřesová 991, 252 43 Průhonice** vlastní směnku na částku **2,550.000 Kč** s údajem „bez protestu“ splatnou 12. 5. 2020, platební místo: Raiffeisenbank a.s., Hvězdova 1716/2b, 140 78 Praha 4, ČR, číslo účtu: 7813534001/5500. Dlužník dluh ze směnky **neuhradil**.

32.2.

Dlužník, jednajícím prostřednictvím předsedy představenstva Ing. R. Veliče, vystavil dne 14. 8. 2019 na řad věřitele **Barobora Fialová**, bytem **Foltynova 1026/14, 635 00 Brno** vlastní směnku na částku **2,662.500 Kč** s údajem „bez protestu“ splatnou 13. 8. 2020, platební místo: Raiffeisenbank a.s., Hvězdova 1716/2b, 140 78 Praha 4, ČR. Dlužník dluh ze směnky **neuhradil**.

32.3.

Dlužník vystavil vlastní směnku na řad věřitele **ROZANEK s.r.o., IČO: 285 26 171** se sídlem K Jahodárně 251, 252 50 Vestec

32.3.1. na částku **1,065.000 Kč**, směnka byla splatná ke dni 25. 7. 2020, Dlužník dluh ze směnky **neuhradil** a

32.3.2. na částku **1,134.225 Kč**, směnka byla splatná ke dni 1. 9. 2020, Dlužník dluh ze směnky **neuhradil**,

32.4.

Dlužník vystavil vlastní směnku na řad věřitele **LZ servis s.r.o., IČO: 054 72 032** se sídlem Lucemburská 1599/31, 130 00 Praha 3 na částku **2,537.397 Kč**, směnka byla splatná ke dni 11. 8. 2020, Dlužník dluh ze směnky **neuhradil**.

32.5.

Dlužník vystavil vlastní směnku na řad věřitele **Ing. Zdeněk Rožánek**, nar. 10. 10. 1970, bytem Lucemburská 1599/31, 130 00 Praha 3

32.4.1. na částku **2,537.397 Kč**, směnka byla splatná ke dni 11. 8. 2020, Dlužník dluh ze směnky **neuhradil**,

32.4.2. na částku **10,650.000 Kč**, směnka je splatná ke dni 11. 4. 2021.

Věřitelé označení v bodech 32.1. až 32.5. tohoto návrhu mají za Dlužníkem **pohledávky** ze stejného titulu jako Navrhovatel, tj. z titulu vlastních směnek vystavených Dlužníkem **v celkové výši 22,506.519 Kč, z toho v částce 12,486.519 Kč po splatnosti**. V otázce osvědčení těchto pohledávek Navrhovatel pro stručnost odkazuje na bod 28. tohoto Návrhu. **U Dlužníka je dána mnohost věřitelů ve smyslu § 3 odst. 1 písm. a) IZ.**

33. Všechny pohledávky Navrhovatele uvedené v bodu 28. tohoto návrhu, tj. v částce **20,910.000 Kč** a pohledávky dalších známých věřitelů Dlužníka v částce **11,352.294 Kč**³¹ jsou více jak 30 dnů po splatnosti. Dlužník má více peněžitých závazků (dluhů), které jsou více jak 30 dnů po termínu splatnosti.

U Dlužníka je naplněna podmínka § 3 odst. 1 písm. b) IZ.

IV.b. Platební neschopnost Dlužníka

34. Jak již je uvedeno v bodu 20. tohoto návrhu, Dlužník žádostí ze dne 26. 6. 2020 požádal u Okresního soudu v Trnave (řízení vedeno pod sp. zn. 21CRe/5/2020) ve Slovenské republice, v zemi svého evidovaného sídla, o poskytnutí ochrany před věřiteli ve smyslu § 8 a násl. zákona č. 62/2020 Z.z., o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (dále jen „**ZoMO**“) a této žádosti bylo vyhověno.³²

35. Ochrana před věřiteli podle ZoMO je určena pro podnikatelské subjekty, které se ocitly ve vážné finanční situaci, která ohrožuje jejich současnou i budoucí možnost provozování jejich podniku.³³ Pouze z této skutečnosti lze mít za to, že Dlužník není schopen plnit své peněžité závazky. Z veřejně dostupných informací dále plyne, že celá finanční skupina Arca Capital, která zahrnuje také Dlužníka, je v tíživé finanční situaci a je schopna uspokojit pouze polovinu svých dluhů.³⁴

³¹ směnka věřitele ROZANEK s.r.o. na částku 1,065.000 Kč, směnka věřitele LZ servis s.r.o. na částku 2,537.397 Kč, věřitele ing. Zdeněk Rožánek na částku 2,537.397 Kč, věřitele František Vaculík na částku 2,550.000 Kč a věřitele Barbora Fialová na částku 2,662.500 Kč – navrhovatel má k dispozici opis směnky pouze v případě věřitele Fr. Vaculík a Barbora Vaculíková, v případě ostatních označených věřitelů se Navrhovateli dostalo pouze informací o existenci těchto dluhů Dlužníka.

³² srov. Obchodný vestník SR č. 125/2020 vydaný dne 1. 7. 2020

³³ srov. důvodová zpráva k § 8 ZoMO: „Ustanovenie vyjadruje účel dočasnej ochrany, resp. moratória. Podnikatelia sa v dôsledku šírenia koronavírusu SARS-CoV-2, spôsobujúceho chorobu Covid-19, ocitli spravidla vo veľmi vážnej finančnej situácii, ktorá spôsobuje, že je obzretná nielen súčasná, ale najmä budúca možnosť prevádzkovania ich podniku (going concern).“

³⁴ srov.: <https://archiv.ihned.cz/c1-66814160-skupina-arca-financni-investice-i-vyrobní-zavody> nebo <https://www.e15.cz/byznys/j-t-banka-nejspis-nabidne-cestecny-odkup-pohledavek-drobnym-investorum-arcy-1373073>

36. Dlužník v souvislosti s povolením ochrany před věřiteli podle ustanovení ZoMO zveřejnil dne 26.6.2020 prohlášení, ve kterém informoval o žádosti o poskytnutí ochrany a hovoří o „*interní reorganizaci a plánu na uspokojení věřitelů*“.³⁵

37. Žádost Dlužníka o poskytnutí ochrany podle ZoMO lze považovat za naplnění podmínek popsanych v usnesení NS ČR sp. zn. 29 NSCR 24/2013 ze dne 30. 4. 2015: „*Za zastavení plateb ve smyslu § 3 odst. 2 písm. a) insolvenčního zákona je nutno považovat vědomé jednání dlužníka, jeho rozhodnutí, že nebude dále plnit své peněžité závazky, zpravidla doprovázené prohlášením o tom, že své závazky hradit nebude. Postačí, učiní-li tak alespoň ve vztahu ke podstatné části svých závazků.*“ Dlužník de facto deklaroval svou neschopnost hradit své peněžité dluhy, jako např. dluhy Navrhovatele a známých věřitelů označených v tomto návrhu.

38. Dlužníková objektivní neschopnost dostát svým peněžitým dluhům po splatnosti nemůže být vyvrácena ani rozsahem jeho majetkových účastí v jiných obchodních korporacích. Zde Navrhovatel odkazuje na stanovisko VS Praha ve věci sp. zn. 2 VSPH 305/2008: „*V daném případě dospěl i odvolací soud k závěru, že v řízení bylo prokázáno, že dlužník je v úpadku ve formě insolvence. Stejně jako soud prvního stupně vysel přitom z toho, že v řízení bylo prokázáno, že dlužník je po dobu delší 3 měsíců (ve vztahu ke některým věřitelům dokonce po dobu několika let) v prodlení s plněním svých splatných závazků vůči navrhovateli a vůči dalším věřitelům, přičemž ničím nedoložil, že má (a měl) k dispozici finanční prostředky potřebné na jejich úhradu. Skutečnost, že je vlastníkem rodinného domu s pozemky a že má – jak tvrdí – pohledávky vůči třetím osobám, na tom nic nemění. K argumentaci dlužníka, že již uhradil jistiny pohledávek P. s. s. z., M. o. ČR a V. z. p. ČR, dluží jim pouze příslušenství či penále za prodlení s úhradou dluhu a požádal, eventuálně požádá o prominutí těchto závazků, nelze než uvést, že se bez ohledu na jejich charakter jedná o splatné peněžité závazky, s jejichž úhradou je v prodlení, a toliko proto, že nejde o dluhy na jistinu, nelze jejich existenci ignorovat. Pokud jde o dlužníkovu námitku, že věřitelé měli místo podání insolvenčního návrhu využít jiných prostředků umožňujících dosáhnout uspokojení pohledávek, je třeba uvést, že je toliko na věřiteli, který z prostředků daných platnou právní úpravou za tím účelem využije, a že insolvenční zákon nepodmiňuje podání insolvenčního návrhu předchozím neúspěšným využitím těchto prostředků.*“ A v rozhodnutí č. j. 2 VSPH 525/2009-A-48: „*Pokud jde o obranu dlužníka spočívající v tvrzení, že má zpeněžitelný nemovitý majetek v hodnotě 12 miliónů Kč, jenž dokládal smlouvou o uzavření budoucí kupní smlouvy ze dne 1. 7. 2009, a jehož prodej mu umožní uspokojit navrhovatele a další věřitele, připomíná odvolací soud, že soud I. stupně správně zjistil jeho úpadek ve formě insolvence, a nikoliv ve formě předlužení, jak se dlužník patrně domníval. Proto pro posouzení věci není rozhodná hodnota nemovitého majetku dlužníka, ale jen výše jeho volných peněžních prostředků potřebných k úhradě splatných pohledávek, jež byly v insolvenčním řízení zjištěny ve výši 21 909 689 Kč; ostatně dlužník ani při jednání u odvolacího soudu nebyl schopen uvést výši svých volných peněžních prostředků.*“ Vlastnictví jakkoli rozsáhlých majetkových hodnot, které ale neumožňují Dlužníkovi hradit řádně a včas jeho dluhy, nemá na závěr o platební neschopnosti vliv.

³⁵ srov. Prohlášení Dlužníka ze dne 26.6.2020 - <https://www.arcacapital.com/media-servis/tlacove-spravy/arca-investments-poziadala-na-zaklade-lex-corona-o-docasnu-ochranu>

39. Dlužník ve svém výše zmíněném prohlášení ze dne 26. 6. 2020 výslovně uvedl, že: „*ořdravný proces nijak negativně neovlivňuje fungování klíčových projektů skupiny a dceřiných společností Arca Capital, které zůstávají funkční*“.³⁶ Jednou ze 100 % dceřiných společností Dlužníka je ACB, která dne 28. 8. 2020 požádala u Městského soudu v Praze o mimořádné moratorium ve smyslu § 127a IZ; řízení je vedeno pod sp. zn. MSPH 94 INS 18206/2020. Usnesením ze dne 31. 8. 2020 bylo mimořádné moratorium u ACB povoleno na dobu 3 měsíců.³⁷ Z těchto skutečností vyplývá, že prohlášení Dlužníka učiněné dne 26. 6. 2020 nebylo pravdivé, resp. pozbylo minimálně v citované části platnosti, jinými slovy řečeno finanční situace Dlužníka se od 26. 6. 2020 do konce srpna zhoršila, příp. u členů finanční skupiny Arca Capital nastává tzv. dominový efekt, kdy úpadková situace mateřské společnosti (Dlužníka) se začíná projevovat i společností dceřiných (ACB). Za tohoto stavu nelze důvodně očekávat, že se schopnost Dlužníka hradit své splatné dluhy zlepší nebo zlepšuje.

40. Výše uvedené skutečnosti vedou k závěru, že **u Dlužníka je naplněna vyvratitelná právní domněnka § 3 odst. 2 písm. a) IZ, tj. Dlužník zastavil platbu podstatné části svých peněžitých závazků.**

41. Souhrnem lze uzavřít, že **u Dlužníka jsou naplněny podmínky úpadku popsané v § 3 odst. 1 IZ, neboť**

- je dána **mnohost věřitelů** Dlužníka ve smyslu § 3 odst. 1 písm. a) IZ,
- Dlužník má více peněžitých závazků (dluhů), které jsou **více jak 30 dnů po termínu splatnosti** (podmínka § 3 odst. 1 písm. b) IZ) a
- **Dlužník není schopen tyto závazky (dluhy) plnit**, když u Dlužníka je naplněna vyvratitelná právní domněnka § 3 odst. 2 písm. a) IZ, tj. Dlužník zastavil platbu podstatné části svých peněžitých závazků.

42. Navrhovatel před podáním tohoto návrhu uhradil na účet nadepsaného soudu zálohu na náklady insolvenčního řízení ve smyslu § 108 IZ ve výši 50.000 Kč.³⁸ Současně s návrhem na zahájení insolvenčního řízení Navrhovatel podává přihlášku své pohledávky za Dlužníkem.³⁹ K návrhu jsou dále připojena potvrzení auditora, že Navrhovatel o svých pohledávkách za Dlužníkem účtuje (§ 105 odst. 1 IZ).

³⁶ srov. Prohlášení Dlužníka ze dne 26.6.2020 - <https://www.arcacapital.com/media-servis/tlacove-spravy/arca-investments-poziadala-na-zaklade-lex-corona-o-docasnu-ochranu>

³⁷ dokument A-3 spisu sp. zn. MSPH 94 INS 18206/2020

³⁸ doklad o úhradě zálohy na náklady insolvenčního řízení

³⁹ přihláška pohledávky Navrhovatele podána samostatným podáním odeslaným do datové schránky Městského soudu v Praze

V.
Petit insolvenčního návrhu

43. S přihlédnutím ke všem skutečnostem uvedeným v tomto návrhu Navrhovatel nadepsanému soudu navrhuje, aby rozhodl takto:

I. Dlužník je v úpadku.

II. Dlužníkovi se ustanovuje insolvenční správce, který bude určen opatřením předsedy Městského soudu v Praze.

Důkazy:

1. *plná moc pro Mgr. Marka Indru, advokáta*
2. *výpis z Veřejného rejstříku Navrhovatele*
3. *výpis Dlužníka z Obchodného registra*
4. *výpis z Veřejného rejstříku obchodních korporací:*
 - *FG Financial Group, a.s., IČO: 241 32 276*
 - *Arca Capital Bohemia, a.s., IČO: 271 10 265*
 - *SAVOY REAL a.s., IČO: 061 72 431*
 - *EFIT Bohemia, a.s., IČO: 047 38 985*
 - *Františkovy Lázně SAVOY a.s., IČO: 041 88 080*
 - *Silverside Czech, s.r.o., IČO: 276 05 795*
 - *NFA Holding, a.s., IČO: 247 42 635*
 - *J&T BANKA, a.s., IČO: 471 15 378*
 - *Gomanold, a.s., IČO: 279 31 536*
 - *ROZANEK s.r.o., IČO: 285 26 171*
 - *LZ servis s.r.o., IČO: 054 72 032*
5. *Výpis z Obchodného registra SR obchodních korporací:*
 - *Auto Lamač, s.r.o., IČO: 31 327 931*
 - *PRIVATE CONSULTING GROUP, s.r.o., IČO: 46 931 970*
 - *Arca Entertainment, s.r.o., IČO: 52 774 244*
 - *AXONADE s.r.o., IČO: 47 358 602*
 - *DELUVIUS s.r.o., IČO: 35 798 998*
 - *ENWO s.r.o., IČO: 44 022 751*
 - *MedioBox s.r.o., IČO: 48 209 295*
 - *Panoramis s.r.o., IČO: 45 892 385*
 - *AITS, a.s., IČO: 50 786 156*
 - *Arca Capital Finance Group, a.s., IČO: 50 108 361*
 - *AWM, a.s., IČO: 52 027 376*
 - *Billing a.s., IČO: 50 782 762*
 - *BLUESIDE, a.s., IČO: 50 045 539*

- FG Financial Group – SK, a.s., IČO: 50 045 601
- Silverside, a.s., IČO: 50 052 560
- SOMO spol. s r.o., IČO: 17 328 519
- AC Beverages a.s., IČO: 36 816 396
- LIGHTPARK s.r.o., IČO: 36 736 198
- ACS 2, s.r.o., IČO: 50 058 924
- 6. přehled držení nemovitostí Dlužníkem na území ČR
- 7. Dokumenty A-1 A-3 spisu sp. zn. MSPH 94 INS 18206/2020
- 8. Sdělení JUDr. Petra Kociána a Pavla Roubala ke místu podpisu směnky na řad Dlužníka
- 9. Obchodný vestník SR č. 125/2020 vydaný dne 1. 7. 2020
- 10. Článek – poznámka pod čarou 7
- 11. Článek – poznámka pod čarou 9
- 12. Článek – poznámka pod čarou 12
- 13. Článek – poznámka pod čarou 13 (1)
- 14. Článek – poznámka pod čarou 13 (2)
- 15. Článek – poznámka pod čarou 17
- 16. Článek – poznámka pod čarou 27
- 17. Článek – poznámka pod čarou 34 (1)
- 18. Článek – poznámka pod čarou 34 (2)
- 19. směnka ze dne 5. 2. 2020 vystavená na řad JUDr. P. Kociána, ad gen. shora indosovaná na Navrhovatele včetně Smlouvy o převodu směnky a postoupení směnečné pohledávky
- 20. směnka ze dne 13. 5. 2020 vystavená na řad Pavla Roubala, ad gen. shora indosovaná na Navrhovatele včetně Protokolu o odevzdání vlastní směnky ze dne 13. 5. 2000 a Smlouvy o převodu směnky a postoupení směnečné pohledávky
- 21. směnka věřitele Františka Vaculíka na částku 2,550.000 Kč včetně Zmlouvy o vystavení vlastní blankozmenky ze dne 12. 2. 2020
- 22. směnka věřitele Barbora Fialová na částku 2,662.500 Kč a Protokol o odevzdání zmenky
- 23. prohlášení Dlužníka ze dne 26.6.2020 – poznámka 35+36
- 24. doklad o úhradě zálohy na náklady insolvenčního řízení
- 25. dvě zprávy auditora podle § 105 odst. 1 IZ

Mgr. Marek Indra
advokát v plné moci