

V Brně dne 22. 9. 2020

Vrchní soud v Praze

prostřednictvím

Městského soudu v Praze

Slezská 9

120 00 Praha 2

Navrhovatel: IFIS investiční fond, a.s.,
IČO: 243 16 717
se sídlem Čechyňská 419/14a, 602 00 Brno
(dále jen „**Navrhovatel**“ nebo „**Věřitel**“)

Právní zástupce: *Mgr. Marek Indra, advokát*
AK INDRA, ŠEBESTA, KINCL,
IČO: 662 44 757
se sídlem Čechyňská 361/16, 602 00 Brno

Dlužník: Arca Investments, a.s.
IČO: 35 975 041
Plynárenská 7/A, 821 09 Bratislava, Slovenská republika
(dále jen „**Dlužník**“)

Odvolání Navrhovatele
proti rozhodnutí Městského soudu v Praze ze dne 22. září 2020 č.j. MSPH 98 INS
19600/2020-A-9

DATOVOU SCHRÁNKOU
Příloh dle textu

I.

Napadené rozhodnutí a vady v poučení o opravném prostředku

1. Navrhovatel podal dne 17. 9. 2020 u Městského soudu v Praze (dále jen „**Insolvenční soud**“) návrh na zahájení insolvenčního řízení na majetek Dlužníka.¹ Řízení o návrhu je u Insolvenčního soudu vedeno pod sp. zn. MSPH 98 INS 19600/2020. Účinky spojené se zahájením insolvenčního řízení nastaly dne 18. 9. 2020 v 13:14 hod.²
2. Usnesením ze dne 22. 9. 2020 č.j. MSPH 98 INS 19600/2020-A-9 (dále jen „**Usnesení**“) Insolvenční soud rozhodl o zastavení řízení (výrok I.), vrátil navrhovateli zálohu na náklady insolvenčního řízení (výrok II.) a nepřiznal žádnému z účastníků řízení právo na náhradu nákladů řízení (výrok III.). Usnesení bylo v insolvenčním rejstříku zveřejněno 22.9.2020 v 07:29 hod. Tímto okamžikem bylo Usnesení účastníkům, v souladu s 71 odst. 1 a § 74 odst. 1 zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon) v aktuálním znění (dále jen „**insolvenční zákon**“ nebo „**IZ**“) doručeno.³ Zvláště bylo Usnesení Navrhovateli doručeno dne 23. 9. 2020.
3. Insolvenční soud v Usnesení účastníky poučil o možnosti podat opravný prostředek takto: „*Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím podepsaného soudu*“.⁴ V závěrečné části Usnesení chybí označení soudu, který rozhodnutí vydal.
4. V insolvenčním řízení rozhodují v prvním stupni krajské soudy [§ 7a písm. a) IZ].
5. Podle § 7 IZ *Nestanoví-li tento zákon jinak nebo není-li takový postup v rozporu se zásadami, na kterých spočívá insolvenční řízení, použijí se pro insolvenční řízení a pro incidenční spory přiměřeně ustanovení občanského soudního řádu týkající se sporného řízení, a není-li to možné, ustanovení zákona o zvláštních řízeních soudních; ustanovení týkající se výkonu rozhodnutí nebo exekuce se však použijí přiměřeně jen tehdy, jestliže na ně tento zákon odkazuje.*
6. Podle § 10 odst. 2 o.s.ř. *O odvoláních proti rozhodnutím krajských soudů jako soudů prvního stupně rozhoduje vrchní soud.*
7. Podle § 25 zákona č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích v posledním znění *Vrchní soudy a) rozhodují v případech stanovených zákony o řízení před soudy jako soudy druhého stupně ve věcech, v nichž*

¹ dokument A-1 spisu sp. zn. MSPH 98 INS 19600/2020

² dokument A-6 spisu sp. zn. MSPH 98 INS 19600/2020

³ § 71 odst. 1 IZ: „*Soudní rozhodnutí, předvolání, vyznění nebo jiná písemnost insolvenčního soudu nebo účastníků se v insolvenčním řízení doručují pouze zveřejněním písemnosti v insolvenčním rejstříku (dále jen "doručení vyhláškou"), ledaže zákon stanoví pro určité případy nebo pro určité osoby i zvláštní způsob doručení.*“, § 74 odst. 1 IZ: „*Zveřejnění písemnosti v insolvenčním rejstříku je dokladem o doručení i při zvláštním způsobu doručení této písemnosti.*“

⁴ Srov. Poučení v Usnesení

rozhodovaly v prvním stupni krajské soudy, které patří do jejich obvodu, b) rozhodují v dalších zákonem stanovených případech.

8. Podle § 204 odst. 1 a 2 o.s.ř. (1) Odvolání se podává do patnácti dnů od doručení písemného vyhotovení rozhodnutí u soudu, proti jehož rozhodnutí směřuje. Bylo-li vydáno opravné usnesení týkající se výroku rozhodnutí, běží tato lhůta znovu od právní moci opravného usnesení. (2) Odvolání je podáno včas také tehdy, jestliže bylo podáno po uplynutí patnáctidenní lhůty proto, že se odvolatel řídil nesprávným poučením soudu o odvolání. Neobsahuje-li rozhodnutí poučení o odvolání, o lhůtě k odvolání nebo o soudu, u něhož se podává, nebo obsahuje-li nesprávné poučení o tom, že odvolání není přípustné, lze podat odvolání do tří měsíců od doručení.

9. Poučení obsažené v usnesení

- a) **obsahuje chybné označení odvolacího soudu**, který má být, v souladu s citovanými ustanoveními právního řádu, Vrchní soud v Praze, nikoli Městský soud v Praze,
- b) **neobsahuje poučení o způsobu stanovení počátku běhu lhůty pro podání opravného prostředku**; lhůta počíná běžet od ode dne, kdy bylo Usnesení doručeno zvláštním způsobem⁵; tato specifikace v poučení v Usnesení chybí.

10. **Nesprávné poučení**

- o lhůtě k odvolání, resp. o počátku běhu této lhůty a
- o soudu, jehož prostřednictvím má být případné odvolání podáno, když na konci Usnesení není označen „podepsaný soud“.

má za následek, že proti Usnesení lze podat odvolání do 3 měsíců od doručení (§ 204 odst. 2 o.s.ř.).

11. **Navrhovatel tímto podává včasné odvolání do všech výroků Usnesení, když na zásadním výroku I. jsou závislé výroky II. a III.**

II.

Odůvodnění odvolání

12. Navrhovatel podává odvolání z důvodů uvedených v § 205 odst. 2,

- **písm. b) o.s.ř.**, tj. že Insolvenční soud nepřihlédl k odvolatelem tvrzeným skutečnostem nebo k jím označeným důkazům,
- **písm. d) o.s.ř.**, tj. že Insolvenční soud neúplně zjistil skutkový stav věci, neboť neprovedl navržené důkazy potřebné k prokázání rozhodných skutečností,

⁵ § 74 odst. 2 IZ: „Je-li s doručením písemnosti, pro kterou zákon stanoví zvláštní způsob doručení, spojen začátek běhu lhůty k podání opravného prostředku nebo k jinému procesnímu úkonu, začíná lhůta běžet ode dne, kdy byla písemnost doručena adresátu zvláštním způsobem. O tom musí být adresát poučen.“

- písm. g) o.s.ř., tj. že rozhodnutí Insolvenčního soudu spočívá na nesprávném právním posouzení věci.

13. Podrobné odůvodnění odvolání Navrhovatel **doplní do 5 pracovních dnů.**

III.

Odvolací petit

14. Navrhovatel navrhuje, aby odvolací soud **změnil výrok I. Usnesení tak, že řízení se nezastavuje a výroky II. a III. Usnesení zrušil.**

Mgr. Marek Indra
advokát v plné moci