

Městský soud v Praze

Slezská 9
120 00 Praha 2

Ke sp. zn. MSPH 98 INS 723/2021

V Praze dne 1. února 2022

Dlužník: **Arca Investments, a.s.**, se sídlem Plynářská 7/A, Bratislava 821 09, Slovenská republika, IČO: 35975041, společnost zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Okresním soudem Bratislava I, oddíl Sa, spisová značka 3788/B

Zastoupen: Mgr. Jiřím Tomolou, advokátem, č. osvědčení ČAK 11024, se sídlem V Celnici 1034/6 110 00 Praha

Navrhovatel: **J&T BANKA, a.s.**, se sídlem Sokolovská 700/113a, Karlín, 186 00 Praha 8, IČO: 47115378, zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze pod sp. zn. B 1731

Zastoupen: Mgr. Petrem Sprinzem, Ph.D., LL.M., advokátem, č. osvědčení ČAK 15979, s adresou pro doručování Allen & Overy (Czech Republic) LLP, organizační složka, Karolinská 707/7, Karlín, 186 00 Praha 8, id. datové schránky: scashmq, e-mail: petr.sprinz@allenoverly.com

Předložení zápisu z jedenáctého jednání věřitelského výboru

DATOVOU SCHRÁNKOU

Příloha: *Zápis z jedenáctého jednání věřitelského výboru ze dne 18. ledna 2022*

1. Navrhovatel jako předseda věřitelského výboru v insolvenčním řízení vedeném se společností Arca Investments, a.s., u Městského soudu v Praze pod sp. zn. MSPH 98 INS 723/2021 tímto insolvenčnímu soudu oznamuje, že se dne 18. ledna 2022 konalo jedenácté jednání věřitelského výboru.
2. V příloze tohoto podání navrhovatel zasílá insolvenčnímu soudu zápis z tohoto jednání ke zveřejnění v insolvenčním rejstříku.

Mgr. Petr Sprinz, Ph.D., LL.M., advokát
na základě plné moci za J&T BANKA, a.s.

ZÁPIS Z JEDENÁCTÉHO JEDNÁNÍ VĚŘITELSKÉHO VÝBORU DLUŽNÍKA ARCA INVESTMENTS, A.S.

- Datum:** 18. ledna 2022, 9:00 – 17:49 hod.
- Místo:** Allen & Overy (Czech Republic) LLP, organizační složka, na adrese Karolinská 707/7, Karlín, 186 00 Praha 8, (dále jen „**Allen & Overy**“);
a současně
online prostřednictvím platformy Microsoft Teams.
- Členové:** Ladislav Szutányi, Petr Sprinz a Ondřej Lasák přítomni fyzicky za J&T BANKA, a.s., (dále také „**J&T**“)
Tomáš Richter a Martina Šafařová přítomni online za IMOS invest s.r.o. (dále také „**IMOS invest**“)
Pavel Korman přítomen online za Real Controls s.r.o. (dále také „**Real Controls**“)
Jan Stávek přítomen fyzicky za Traficon Inkasní s.r.o. (dále také „**Traficon Inkasní**“)
Lucie Kačerová přítomna online za Spojené kartáčovny a.s. (dále také „**Spojené kartáčovny**“)
Jiří Rahm přítomen fyzicky za Caleson Debt Solution a.s. (dále také „**Caleson Debt Solution**“)
- Náhradník:** Roman Macháček přítomen online za Svaz českých a moravských spotřebních družstev (dále také „**Svaz českých a moravských spotřebních družstev**“), v pozici náhradníka člena věřitelského výboru J&T
- Hosté:** Lee Louda, Veronika Kučerová, Radovan Majda, David Zlámal, Lukáš Mikeska a Jaroslav Pavlíček přítomni fyzicky a Tomáš Rada přítomen online za insolvenčního správce (dále jen „**Insolvenční správce**“)
Jiří Tomola, Luděk Chvosta, Pavel Boguský, Petr Smutný a Radim Škarpa přítomni fyzicky a Peter Janiga, Patricia Gossányiová, Michal Záhurecký, Diana Herdzinová, Kateřina Pracná, Alžběta Böhmová, Marek Večeř a Andrej Gálik přítomni online za Arca Investments, a.s., (dále jen „**Dlužník**“)
[REDAKCE] přítomen fyzicky (dále jen „**Kandidát CFO**“)
[REDAKCE] přítomen fyzicky za společnosti [REDAKCE]
[REDAKCE]
(dále jen „**Soukromý vyšetřovatel**“)

Členové věřitelského výboru (dále jen „**VV**“) dohromady s náhradníkem jako plénum věřitelského výboru (dále jen „**Plénum VV**“).

1. ZAHÁJENÍ JEDNÁNÍ

- 1.1 Zástupce J&T jako předseda věřitelského výboru uvítal Plénium VV a zahájil jedenácté jednání VV. Bylo konstatováno, že vzhledem k účasti všech členů VV je VV usnášeníschopný.

2. PRVNÍ ČÁST JEDNÁNÍ VV BEZ PŘÍTOMNOSTI INSOLVENČNÍHO SPRÁVCE A DLUŽNÍKA

(a) Organizační otázky jednání VV, včetně rekapitulace případných hlasování *per rollam*.

- 2.1 Zástupce J&T jako předseda VV zrekapituloval agendu jednání VV, která byla Plénu VV rozeslána ve finálním znění ve čtvrtek 13. ledna 2022. K agendě nebyly vzneseny žádné výhrady. Plénium VV potvrdilo, že pozvánku s agendou na jednání VV všichni obdrželi.
- 2.2 Z důvodu rozsáhlosti agendy dnešního jednání zástupce J&T nerekapituloval jednotlivé návrhy usnesení, o nichž bylo hlasováno *per rollam* mezi devátým a jedenáctým jednáním VV, nýbrž pouze odkázal na jejich znění, která jsou spolu s výsledky hlasování uvedena níže. Nikdo z Pléna VV proti tomuto postupu nic nenamítal.

9-01: Návrh usnesení o souhlasu VV s nařízením předběžného opatření

„Věřitelský výbor souhlasí, aby věřitel J&T BANKA a.s., zaslal za věřitelský výbor insolvenčnímu soudu podání, ve znění odsouhlaseném věřitelským výborem (v příloze e-mailu s tímto usnesením), vyjadřující souhlas s návrhem insolvenčního správce a dlužníka ze dne 15. prosince 2021 na nařízení předběžného opatření (dokumenty zveřejněné v insolvenčním rejstříku pod označením B-290 a B-291).“

Pro přijetí usnesení hlasovali věřitelé J&T BANKA, a.s., IMOS invest s.r.o., Traficon Inkasní s.r.o., Real Controls s.r.o., Spojené kartáčovny a.s. a Caleson Debt Solution a.s.

Věřitelský výbor přijal návrh usnesení o souhlasu VV s nařízením předběžného opatření.

9-02: Návrh usnesení o odměně pro ekonomického poradce Insolvenčního správce

*„Věřitelský výbor dlužníka **Arca Investments, a.s.**, IČO: 35975041, sídlem Plynárenská 7/A, 821 09, Bratislava, Slovenská republika („**Dlužník**“) jelikož je to účelné vzhledem k rozsahu a náročnosti insolvenčního řízení schvaluje ve smyslu § 39 odst. 3 zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), v platném znění („**IZ**“) náklady insolvenčního správce spojené s využitím ekonomických poradců, a to **Ernst & Young, s.r.o.**, se sídlem Na Florenci 2116/15, Nové Město, 110 00 Praha 1, IČ 267 05 338 („**EY**“), která bude pro insolvenčního správce zajišťovat ekonomické poradenství ve věci insolvenčního řízení Dlužníka v tomto rozsahu:*

1. *Podpora IS při zjišťování majetku Dlužníka a soupisu majetkové podstaty Dlužníka.*
2. *Monitoring a analýza pravidelných reportů Dlužníka – příprava komentářů – otázek na Dlužníka a jeho poradce.*
3. *Podpora IS při vyhodnocování jednání Dlužníka a podstatných změn ve struktuře či hodnotě majetku s dopadem na jeho majetkovou podstatu a jeho závazky, včetně výkonu akcionářských práv či práv společníka, ať již přímo či nepřímo prostřednictvím osob*

ovládaných Dlužníkem, a to na základě informací poskytnutých Dlužníkem a jeho poradcí IS a věřitelskému výboru.

4. Podpora IS a věřitelského výboru při vyhodnocování obdržených podnětů.
5. Spolupráce s forenzním auditorem a znalcem.
6. Nastavení monitoringu a monitoring hospodářské situace klíčových projektů Dlužníka. Komunikace s managementem klíčových projektů za účelem posouzení stavu projektů a jejich předpokládaného vývoje.
7. Podpora IS při posuzování ekonomických aspektů chystaných či již uskutečněných jednání Dlužníka a/nebo osob, které jsou přímo či nepřímo ovládány Dlužníkem, případně na kterých má Dlužník přímo či nepřímo majetkovou účast („**Osoby ve skupině ARCA**“).
8. Podpora IS v jeho výkonu působnosti v případě omezení dispozičních oprávnění Dlužníka či jiných omezení Osob ve skupině ARCA. Posuzování ekonomických aspektů schvalovaných úkonů.
9. Podpora IS při posouzení připravované transformace Dlužníkových aktiv.
10. Podpora IS při posuzování postupu přípravy reorganizačního plánu Dlužníka a jeho plnění.
11. Součinnost s Dlužníkem a jeho poradcí při získávání potřebných informací.

to vše dle požadavků, pokynů a instrukcí insolvenčního správce, přičemž odměna za poskytnuté služby bude stanovena na základě skutečně odvedených hodin dle následujících hodinových sazeb:

Funkce	Hodinová sazba bez DPH
Partner / ředitel	██████████
Manažer	██████████
Senior analytik / konzultant	██████████

V případě, že by měly celkové náklady na poradce EY za služby uvedené pod body 1 až 11 přesáhnout částku EUR 30 000 bez DPH za jednotlivý kalendářní měsíc, budou takovéto vícenáklady s odůvodněním navýšení předloženy věřitelského výboru Dlužníka ke zvláštnímu schválení. Odvedené hodiny za poskytování služeb budou účtovány na týdenní bázi daňovými doklady se splatností 7 dnů od jejich doručení, případně v delší časové frekvenci na základě dohody IS a poradce EY.

Přímé výdaje zahrnující cestovní náklady, ubytování a jiné nezbytné a odůvodněné výdaje a budou účtovány samostatně v závislosti na jejich aktuální výši až do celkové výše EUR 10,000 za každých 12 měsíců trvání mandátu. Přímé výdaje nad tento limit budou podléhat předchozímu souhlasu věřitelského výboru Dlužníka.

Věřitelský výbor Dlužníka je oprávněn kdykoliv rozhodnout o modifikaci výše uvedeného schválení, přičemž taková změna bude účinná prvním dnem měsíce následujícího po měsíci, v němž došlo k doručení modifikace insolvenčnímu správci.“

Pro přijetí usnesení hlasovali věřitelé J&T BANKA, a.s., IMOS invest s.r.o. a Spojené kartáčovny a.s.

Proti přijetí usnesení hlasoval věřitel Traficon Inkasní s.r.o.

Hlasování o návrhu usnesení se zdrželi věřitelé Real Controls s.r.o. a Caleson Debt Solution a.s.

Věřitelský výbor přijal návrh usnesení o odměně pro ekonomického poradce Insolvenčního správce.

9-03: Návrh usnesení o učinění opětovné výzvy Dlužníku k vysvětlení plateb (ACS2)

„Věřitelský výbor ("VV") dlužníka Arca Investments, a.s., IČO: 359 75 041, sídlem Plynárenská 7/A, 821 09, Bratislava, Slovenská republika („Dlužník“) rozhodl, že finální verze zápisu z devátého jednání VV odeslaná předsedou VV emailem adresovaným Plénu VV ve středu 5. ledna 2022 v 1:05 hod., do které již byly zapracovány připomínky, mimo jiné, insolvenčního správce i Dlužníka vznesené během jim poskytnuté lhůty k vyjádření se (počínající čtvrtkem 23. prosince 2021), bude před jejím zasláním Městskému soudu v Praze ke zveřejnění v insolvenčním rejstříku ještě pouze informativně předložena Dlužníku s tím, že Dlužníku bude:

- (a) opětovně adresována výzva k poskytnutí písemného vysvětlení právních titulů a obchodních důvodů plateb znázorněných ve schématu pod bodem 2.6 finální verze zápisu z devátého jednání;*
- (b) sdělena informace o tom, že takové vysvětlení VV hodlá připojit k tomuto zápisu jako jeho přílohu a*
- (c) stanovena k případnému poskytnutí takového vysvětlení lhůta tří pracovních dní po dni, v němž bude v případě přijetí tohoto usnesení Dlužník informován o jeho obsahu.“*

Pro přijetí usnesení hlasovali věřitelé IMOS invest s.r.o., Traficon Inkasní s.r.o., Real Controls s.r.o. a Spojené kartáčovny a.s.

Proti přijetí usnesení hlasovali věřitelé J&T BANKA, a.s., a Caleson Debt Solution a.s.

Věřitelský výbor přijal návrh usnesení o učinění opětovné výzvy Dlužníku k vysvětlení plateb (ACS2).

9-04: Návrh usnesení o dodatečné anonymizaci zápisu z 9. jednání VV

„Věřitelský výbor ("VV") dlužníka Arca Investments, a.s., IČO: 359 75 041, sídlem Plynárenská 7/A, 821 09, Bratislava, Slovenská republika („Dlužník“) rozhodl, že nad rámec, mimo jiné, Dlužníkem a/nebo insolvenčním správcem navrženého rozsahu anonymizace zaslání během jim poskytnuté lhůty k vyjádření se (počínající čtvrtkem 23. prosince 2021), budou, v návaznosti na dodatečnou žádost Dlužníka, ve finální verzi zápisu z devátého jednání VV určené k zaslání Městskému soudu v Praze ke zveřejnění v insolvenčním rejstříku anonymizovány také odstavce 2.4 až 2.6 tohoto zápisu, včetně schématu připojeného pod těmito odstavci.“

Pro přijetí usnesení hlasovali věřitelé Traficon Inkasní s.r.o. a Real Controls s.r.o.

Proti přijetí usnesení hlasovali věřitelé J&T BANKA, a.s., Caleson Debt Solution a.s. a Spojené kartáčovny a.s.

Hlasování o návrhu usnesení se zdržel věřitel IMOS invest s.r.o.

Věřitelský výbor nepřijal návrh usnesení o dodatečné anonymizaci zápisu z 9. jednání VV.

(b) Projednání požadavku Insolvenčního správce spadajícího do rámce předběžného opatření.

- 2.3 Zástupce J&T uvedl, že je nutné zhodnotit aktuální fungování kooperace s Dlužníkem (popř. Insolvenčním správcem) ve věci plateb, které Dlužník zamýšlí učinit za společnosti v jeho skupině, na něž se vztahují předběžná opatření vydaná Městským soudem v Praze. Zástupce J&T vnímá, že aktuální nastavení nevyhovuje ani Dlužníku, ani Insolvenčnímu správci, ani Plénu VV. Je tomu tak z toho důvodu, že Plénum VV aktuálně stále nepovažuje za vypořádané veškeré připomínky, zejm. co do zajištění návratnosti plateb, které Dlužník zamýšlí učinit za společnosti v jeho skupině, a nepovažuje za dostatečné zdůvodnění jejich ekonomické výhodnosti pro majetkovou podstatu; Insolvenční správce dle jeho vlastního vyjádření zpravidla nedostává včas a kompletně bližší informace a podklady, o které žádá, a Dlužník se domnívá, že VV, resp. Insolvenční správce nejsou v projednávání jeho žádostí dostatečně operativní. Zástupce J&T také považuje za neudržitelnou aktuální praxi, kdy Dlužník zprvu nedostatečně kooperuje a následně žádá VV i Insolvenčního správce o rychlé vyjádření se, resp. schválení takových nákladů s tím, že se jedná o urgentní záležitost.
- 2.4 V souladu s vydaným omezením Dlužníka dle výroku II. usnesení Městského soudu v Praze ze dne 14. prosince 2021, č. j.: MSPH 98 INS 723/2021-A-284 a v návaznosti na požadavek Insolvenčního správce o projednání těchto plateb se tedy zástupce J&T v této věci dotázal na postoj ostatních z Pléna VV.
- 2.5 K tomu reagoval zástupce Real Controls, který taktéž vyjádřil své nespokojení s nastavením této konkrétní spolupráce a sdělil, že ze strany Dlužníka nedochází ke komunikaci zásadních informací. Jako příklad uvedl např. společnost ARCA CAPITAL LTD., kde hrozí výmaz této společnosti z britského rejstříku obchodních společností [REDACTED]; o této skutečnosti se přitom dozvěděl v důsledku vlastní iniciativy, a tedy v podstatě náhodou.
- 2.6 Dále reagoval zástupce IMOS invest, který uvedl, že by bylo vhodné, aby Insolvenční správce v rámci svých požadavků o schválení taktéž uvedl, jaký je v dané věci aktuální stav co do sdílení informací – zda považuje poskytnuté informace za dostatečné, zda si od Dlužníka vyžádal další informace, popř. zda a kdy očekává jejich dodání.
- 2.7 Na to zástupce J&T uvedl, že z důvodu šetření časových a kapacitních nákladů je možné Insolvenčnímu správci navrhnout, že platí, pokud se VV ve lhůtě nevyjádří, pak k dané věci připomínky nejsou. Z toho důvodu by měla být určena defaultní lhůta např. tří pracovních dnů, pokud nebude v konkrétním požadavku stanovena lhůta v jiné (ale objektivně odůvodněné) délce. Tyto žádosti pak musí být doplněny o relevantní posouzení poradců Insolvenčního správce.
- 2.8 V kontextu toho pak zástupce Caleson Debt Solution zdůraznil, že je klíčové, aby Dlužník uváděl pravý a konkrétní přínos navrhovaných plateb pro jeho majetkovou podstatu; obecné sdělení, že je náklad nezbytný pro zachování majetkové podstaty nepovažuje za dostačující.
- 2.9 Tyto požadavky pak budou komunikovány i Dlužníku s výzvou, ať s nimi počítá a reflektuje je při poskytování podkladů, resp. v procesu vznášení svých žádostí.

(c) Diskuse ohledně pohledávek Dlužníka za jeho dlužníky.

- 2.10 S ohledem na informace poskytované Dlužníkem formou jeho pravidelného reportingu a na historické připomínky některých členů VV k Dlužníkem reportovaným pohledávkám otevřel následně zástupce J&T diskuzi na toto téma. Zástupce J&T zmínil, že si vybavuje, že historicky k této věci měli připomínky i ostatní členové Pléna VV, a vyzval je tak k vyjádření.
- 2.11 K tomu uvedl zástupce Traficon Inkasní, že mu není jasný postoj Dlužníka k některým pohledávkám co do vytvoření opravných položek, neboť má za to, že to u většiny z těchto pohledávek není nutné, jelikož se jedná o subjekty, které běžně fungují a vyvíjí hospodářskou aktivitu, a tedy považuje tyto pohledávky za zcela vymahatelné.
- 2.12 Dále zástupce Real Controls uvedl, že nepovažuje za splněnou opakovanou výzvu učiněnou Dlužníku k dodání podkladů k přecenění pohledávky za ARCA CAPITAL MALTA LTD., neboť očekával dodání materiálů, které umožní větší ekonomický vhled do tohoto přecenění, nikoli jen zaslání toho stejného slidu jako již v září 2021, který byl považován za nedostatečný, a právě kvůli němu byla učiněna Dlužníku opakovaná výzva.

(d) Diskuze ohledně dalšího postupu v rámci reorganizace.

- 2.13 V návaznosti na prezentaci zaslanoou právním zástupcem Dlužníka popisující rizika tzv. varianty D postupu v zamýšlené reorganizaci, tj. varianty, kdy v České republice probíhá reorganizace a na Slovensku konkurz, otevřel zástupce J&T diskuzi k této věci.
- 2.14 Zástupce J&T uvedl, že ve vztahu k variantě D očekával zaslání robustnějšího podkladu, zejm. mu v podkladech chybí ošetření případné materializace identifikovaných rizik.
- 2.15 Zástupce Real Controls dále uvedl, že zasláný podklad neobsahuje dostatečnou identifikaci některých položek, nelze např. zjistit, co představuje (popř. v jakém rozsahu se jedná o ekvitní podíl a v jakém rozsahu se jedná o pohledávku).
- 2.16 Zástupce IMOS invest dále upozornil na dnešní e-mail zástupce Real Controls s informací ze slovenského Obchodného vestníku stran vydání příslušného usnesení Okresného soudu Bratislava I o zahájení reštrukturalizačného konania. Plénum VV tuto informaci vnímá jako poněkud překvapivou, jelikož se dosud předpokládalo, že k takovému zahájení řízení na Slovensku nedojde. Zástupce J&T sdělil, že je nešťastné, že tuto informaci Dlužník VV nekomunikoval sám od sebe a že se ji dozvídá od jiného člena VV; Dlužník přitom tuto informaci (s ohledem na datum usnesení uvedené v Obchodnom vestníku) již zřejmě nějakou dobu má. Plénum VV se shodlo, že je nezbytné se na toto Dlužníka dotázat v následující části jednání.

(e) Diskuse ohledně aktualizované verze term-sheetu reorganizace a plánu transformace aktiv (zejm. návrhu právní dokumentace).

- 2.17 Dále zástupce J&T navázal na e-mail právního zástupce Dlužníka z minulého týdne jakož i dřívější diskuzi v této věci a otevřel otázku aktualizovaného term-sheetu reorganizace včetně zaslání návrhu právní dokumentace. V tomto kontextu taktéž Plénum VV diskutovalo některé aspekty plánu transformace aktiv představeného Dlužníkem minulý týden na desátém jednání VV za účelem nalezení společného postoje v této věci.

- 2.18 Zástupce IMOS invest uvedl, že z minulého jednání (13. ledna 2022) vyplynulo, že Dlužník zatím nemá hotový přesný časový harmonogram, resp. posloupnost procesu reorganizace (vč. transformace).
- 2.19 Zástupce J&T uvádí, že ve vztahu k navrhované dokumentaci pro transformaci vnímá jistou limitaci Pléna VV, jelikož jde v zásadě o záležitost Dlužníka, resp. on musí nejlépe vědět, co v transformaci konkrétně zamýšlí. Navíc se bude uvažovaná transformace, s ohledem na povahu a rozsah skupiny Dlužníka, zřejmě dotýkat vícero jurisdikcí, a pro příslušnou dokumentaci tedy zřejmě bude rozhodné i jiné než české právo.
- 2.20 Ve vztahu k aktualizovanému term-sheetu reorganizace se Plénum VV shodlo, že dohodne s Dlužníkem termín online *ad hoc* jednání, na kterém by od Dlužníka Plénu VV rádo obdrželo vysvětlení (představení) tohoto aktualizovaného term-sheetu a členové VV by měli příležitost pokládat Dlužníku k aktualizovanému term-sheetu dotazy a žádosti o vysvětlení navrhovaných změn. Plénum VV by v návaznosti na takové jednání zaslalo Dlužníku své případné připomínky.
- 2.21 V 10:00 vyhlásil zástupce J&T technickou přestávku; pokračovat se bude v 10:05 hod. již se zástupci Insolvenčního správce.

3. PRVNÍ ČÁST JEDNÁNÍ VV S INSOLVENČNÍM SPRÁVCEM BEZ PŘÍTOMNOSTI DLUŽNÍKA

- 3.1 V 10:05 hod. se připojil k jednání VV Insolvenční správce a tým jeho poradců. Zástupce J&T jako předseda VV všechny přivítal na jednání a poděkoval jim za účast. Insolvenční správce potvrdil přijetí pozvánky s agendou jednání, která mu byla zaslána ve čtvrtek 13. ledna 2022.
- (a) **Zpráva o činnosti Insolvenčního správce, včetně informace o stavu insolvenčního řízení Dlužníka na Slovensku.**
- 3.2 S ohledem na omezený čas pro tuto část jednání VV a skutečnost, že Insolvenční správce již Plénu VV svou zprávu zaslal v předstihu (a to 16. ledna 2022), odkázal Insolvenční správce pouze na tuto svou zprávu a přešel rovnou k informování o stavu insolvenčního řízení Dlužníka na Slovensku.
- 3.3 Insolvenční správce sdělil, že byl v minulých týdnech napřímo kontaktován ze strany nové paní soudkyně přiřazené pro slovenské insolvenční řízení s Dlužníkem. V rámci této komunikace se Insolvenční správce paní soudkyně dotázal, mimo jiné, na některé dosud nezodpovězené dotazy, zejm. stran možného uzavření koordinační dohody, přihlašování pohledávek, [REDAKCE]. Insolvenční správce však dosud k těmto záležitostem vyjádření neobdržel. Insolvenční správce Plénu VV také sdělil, že nebyl vyrozuměn ohledně zahájení reštrukturalizačního konania na Slovensku, a tuto informaci se tedy dozvídá až nyní.
- (b) **Diskuse ohledně ACS2 a notifikovaných plateb Dlužníka ze dne 25. listopadu 2021.**
- 3.4 Zástupce J&T následně otevřel diskuzi k platbám, které Dlužník zamýšlí hradit za společnosti ze své skupiny, a sdělil Insolvenčnímu správci, jaké informace by do budoucna Plénum VV rádo dostávalo společně s žádostmi o projednání dle výroku II. usnesení Městského soudu v Praze ze dne 14. prosince 2021, č. j.: MSPH 98 INS 723/2021-A-284. Zástupce J&T uvedl, že z důvodu šetření časových a kapacitních nákladů navrhuje, aby platilo, že k dané věci připomínky ze strany VV nejsou, pokud se VV k dané žádosti o projednání nevyjádří do

určené lhůty. Z toho důvodu by měla být určena defaultní lhůta např. tří pracovních dnů, pokud nebude v daném požadavku stanovena lhůta v jiné (ale objektivně odůvodněné) délce. Tyto žádosti pak musí být doplněny o relevantní posouzení poradců Insolvenčního správce. Zároveň musí Dlužník uvést konkrétní přínos pro majetkovou podstatu, nikoli jen obecný závěr o nutnosti platby, resp. její nezbytnosti pro zachování majetkové podstaty.

- 3.5 Insolvenční správce vzal tyto informace na vědomí a ve vztahu k platbám jeho právní zástupce dále uvedl, že Insolvenční správce má v plánu schvalovat opakující se platby na delší dobu, např. 6 měsíců, a to z důvodu šetření časových kapacit Insolvenčního správce i Pléna VV. Dále právní zástupce Insolvenčního správce sdělil, že provedení některých plateb bylo původně podmíněno poskytnutím dodatečného zajištění, tuto podmínku však nyní nepovažuje za nezbytnou, jelikož by v některých jurisdikcích zajištění stejně nemuselo přinášet žádnou přidanou hodnotu (typicky by mohla být intragroup pohledávka stejně posouzena jako juniorní, resp. podřízená). K tomu uvádí zástupce Real Controls, že se domnívá, že zajištění může mít stále svůj význam s ohledem na nadcházející zamýšlenou reorganizaci, resp. transformaci, a to v tom smyslu, že u protistran s COMI mimo SR může mít zajištění význam alespoň po období do provedení transformace aktiv příslušné společnosti.
- 3.6 V souvislosti s tím se taktéž zástupce J&T dotázal, zdali již byly Insolvenčnímu správci ze strany Dlužníka poskytnuty požadované informace a podklady k notifikovaným zamýšleným platbám, o které před Vánoci ekonomický poradce Insolvenčního správce žádal.
- 3.7 Ekonomický poradce Insolvenčního správce se ujal slova a sdělil, že má k této věci připravenou prezentaci, načež tuto prezentaci přítomným představil. V rámci tohoto představení probíhala bližší diskuze k některým vybraným aspektům nákladů za jednotlivé projekty. Zejm. byla diskutována situace ohledně projektu Gothai, který vyžaduje financování ze strany Dlužníka na měsíční bázi a u něhož je nejisté, zdali lze rozumně očekávat ekonomickou návratnost toho projektu. Zástupce J&T tedy navrhl, že by bylo vhodné k tomuto projektu zpracovat studii proveditelnosti, která by mohla tuto otázku osvětlit.
- 3.8 Dále se v návaznosti na e-mail právního poradce Insolvenčního správce z minulého týdne stran situace ohledně ACS2 zástupce J&T dotázal na postoj Insolvenčního správce k této věci. Zástupce J&T bohužel považuje nastalou situaci ve vztahu k této společnosti (jako registrovanému aktivu v Obchodnom vestníku) za přinejmenším nešťastnou, neboť to zavdává obavám ohledně toho, k jakým dispozicím může potenciálně docházet ve vztahu k aktivům neregistrovaným.
- 3.9 V návaznosti na to uvedl ekonomický poradce Insolvenčního správce, že se domnívá, že nabyvatel zbývajících 40% podílu společnosti ACS2, společnost Eget, s. r. o. (dále jen „Eget“), zatím zřejmě na kupní cenu nic neuhradila, a to ani ve vztahu k dřívějšímu převodu 60% podílu, ke kterému došlo v roce 2021; nad rámec toho uvádí právní zástupce Insolvenčního správce, že se domnívá, že pohledávka na zaplacení kupní ceny je již po splatnosti. Insolvenční správce dále přislíbil, že se pokusí prověřit, zdali případně nedochází ke zřizování např. zástavních práv na aktivech (nemovitostech) společnosti ACS2, uvádí však, že bude záležet na tom, jak bude rejstříkový soud reagovat na žádost o součinnost a zda umožní nahlédnutí do spisu.
- 3.10 Zástupce J&T se dále dotázal, jaký byl vlastně původní smysl prvního převodu (60% podílu) na Eget, k čemuž Insolvenční správce uvádí, že Dlužník toto odůvodňoval nezbytností nalézt investora, který by projekt ACS2 dofinancoval. [REDACTED]

[REDACTED]

3.11 Zástupce Real Controls k tomu dále uvádí, že má pochyby o tom, zdali se splatí cena za převod 40% podílu, pokud dosud nebyla uhrazena cena ani za předchozí převod 60 %, k tomu uvádí ekonomický poradce Insolvenčního správce, že neví s jistotou, zda skutečně uhrazeno nebylo, jelikož nemá přístup k relevantním podkladům, a tento závěr tedy dovozuje nepřímo.

(c) Postup v procesu nastavení a plnění pravidelného finančního reportingu a dodávání podkladů ze strany společností ve skupině.

3.12 Dále zástupce J&T požádal Insolvenčního správce, aby přítomným sdělil, zda došlo k nějakému vývoji ve věci zajištění finančního reportingu (ve skupině) Dlužníka, resp. dodávání podkladů od společností ve skupině.

3.13 Insolvenční správce uvedl, že ze strany Dlužníka není poskytována dostatečná součinnost ve vztahu k podkladům od dceřiných společností nutných pro forenzní audit. Insolvenční správce a Plénium VV považuje za účelnější tuto otázku diskutovat i s Dlužníkem v následující části jednání.

3.14 Poté se zástupce Real Controls Insolvenčního správce indikativně dotázal, zdali již Insolvenční správce zaujal stanovisko v otázce příslibu dle čl. 36 EIR. Na to reagoval právní zástupce Insolvenčního správce, že dané stanovisko zatím kompletně vyhotoveno není, neboť poslední podklady byly Dlužníkem zaslány během předcházejícího víkendu, a právní zástupce je tedy aktuálně zpracovává.

3.15 Závěrem Insolvenční správce sdělil, že by rád dohodl termín online *ad hoc* jednání k otázce učinění příslibu. Plénium VV s tímto souhlasí a společně s Dlužníkem tedy termín tohoto jednání domluví v následující části jednání.

3.16 V 11:17 vyhlásil zástupce J&T přestávku do 11:30, kdy bude jednání VV pokračovat i se zástupci Dlužníka.

4. ČÁST JEDNÁNÍ VV S INSOLVENČNÍM SPRÁVCEM A DLUŽNÍKEM

4.1 V 11:30 hod. se připojil k jednání VV Dlužník s týmem svých poradců a Soukromým vyšetřovatelem. Zástupce J&T jako předseda VV všechny přivítal na jednání a poděkoval jim za účast. Dlužník i Soukromý vyšetřovatel potvrdili přijetí pozvánky a oznámení agendy jednání, které jim byly zaslány dne 13. ledna 2022.

(a) Diskuse k některým úhradám z majetkové podstaty Dlužníka (včetně účasti Soukromého vyšetřovatele).

4.2 V návaznosti na dříve proběhlou diskuzi stran účasti Soukromého vyšetřovatele na tomto jednání mu zástupce J&T předal slovo, aby přednesl svoji prezentaci.¹

4.3 Následně Soukromý vyšetřovatel popsal, v čem spočívají jeho služby pro Dlužníka (zejm. zjišťování informací rozhodných pro insolvenční řízení vedená ohledně některých dceřiných společností Dlužníka na základě šikanozních insolvenčních návrhů, zajišťování důkazů,

¹ Po dobu přítomnosti Soukromého vyšetřovatele nebyl jednání věřitelského výboru přítomen Petr Smutný za PwC. Zástupci přítomní na jednání neměli předchozí informace o účasti Soukromého vyšetřovatele na jednání, ačkoli byl Ing. Švandrlík pozván na jednání na svoji žádost a „s vědomím Dlužníka“, kdy v kopii e-mailové žádosti byl vždy zástupce Dlužníka.

zjišťování informací k osobám sdílejícím nepravdivé informace a odrazující investory, informací důležitých pro zachování majetku Dlužníka a jeho dceřiných společností a další) a prezentoval svá zjištění ohledně osob, které údajně (dle jeho závěrů) ohrožují hodnotu majetkové podstaty Dlužníka, a to zejména prostřednictvím útoků na majetek tří českých společností spadajících do Dlužníkovy skupiny ([REDACTED]).

- 4.4 V souvislosti s tím také Soukromý vyšetřovatel uvedl, že působí pouze na území České republiky a že Dlužníku neposkytuje služby osobní ochrany, neboť ty Dlužník kontrahuje od jiného dodavatele pocházejícího ze Slovenské republiky. Soukromý vyšetřovatel dále uvedl, že náklady na jeho služby činí cca 400 až 500 tis. Kč měsíčně (bez DPH) a že své služby nemá proplaceny od září 2021, přičemž jeho nezaplacené pohledávky činí 1.350.000 Kč.² Soukromý vyšetřovatel také avizoval, že ohledně svých zjištění připravil písemné memorandum, které zašle do insolvenčního rejstříku a jehož závěry přednesl na jednání³.
- 4.5 V návaznosti na dřívější dotaz zástupce J&T právní zástupce Dlužníka uvádí, že byl informován o přítomnosti Soukromého vyšetřovatele až z agendy jednání věřitelského výboru a nic s ním koordinováno nebylo. K tomuto se připojuje i Mgr. Janiga. Právní zástupce Dlužníka považuje sdělené a diskutované informace za zajímavé. Dále právní zástupce Dlužníka uvádí, že odejde, pokud bude chtít Plénum VV tyto věci dále podrobněji diskutovat, neboť se domnívá, že by případná diskuze měla být vedena spíše mezi členy Pléna VV.
- 4.6 Po přednesu prezentace Soukromého vyšetřovatele mu zástupce J&T za tuto prezentaci poděkoval, načež Soukromý vyšetřovatel opustil jednání.
- 4.7 Následně zástupce J&T otevřel diskuzi k zamýšleným platbám notifikovaným Dlužníkem.
- 4.8 Zástupce J&T dále uvedl, že se domnívá, že žádná ze zapojených stran není spokojena s fungováním projednávání plateb zamýšlených Dlužníkem za společnosti v jeho skupině. Insolvenční správce cítí, že v návaznosti na své požadavky nedostává podklady v odpovídajícím rozsahu a časovém horizontu. Plénum VV stále nepovažuje za vypořádané veškeré připomínky, zejm. co do zajištění návratnosti plateb, které Dlužník zamýšlí učinit za společnosti v jeho skupině, a zdůvodnění jejich ekonomické výhodnosti pro majetkovou podstatu, resp. považuje za neudržitelnou aktuální praxi, kdy Dlužník takto nedostatečně kooperuje a následně žádá VV i Insolvenčního správce o rychlé vyjádření se, resp. schválení nákladů s tím, že se jedná o urgentní záležitost. Dlužník má naopak pocit, že se jeho žádosti o schvalování plateb neřeší dostatečně operativně, což ohrožuje či dokonce snižuje hodnotu projektů.
- 4.9 Zástupce J&T tedy Dlužníku komunikoval návrhy ze strany Pléna VV, které Plénum VV v předchozí části diskutovalo s Insolvenčním správcem, a to zejm. stran lhůty k projednání a vyjádření se k žádostem a stran informací k těmto žádostem přikládaným.
- 4.10 Po krátké diskuzi bylo dohodnuto, že Dlužník vždy zašle požadavek na schválení plateb či jiného právního jednání (včetně všech případných příloh) adresovaný Insolvenčnímu správcí (v kopii na Plénum VV), Insolvenční správce následně během tří pracovních dní adresuje Plénu VV svůj požadavek na projednání s tím, že k tomu připojí relevantní stanovisko svých

² S ohledem na požadavek Dlužníka na proplacení služeb právní zástupce Insolvenčního správce uvedl, že si domluví se Soukromým vyšetřovatelem schůzku za účelem případného objasnění přínosu nákladů na majetkovou podstatu.

³ Toto memorandum bylo zjevně založeno do insolvenčního rejstříku pod položkou B-315 s tím, že vyjádření věřitelského výboru ohledně vysvětlení důvodu účasti Soukromého vyšetřovatele je založeno pod položkou B-323. V tomto vyjádření věřitelský výbor mimo jiné uvedl, že nebyl zadavatelem memoranda ani konzultantem jakýchkoli výstupů.

poradců a vyjádří se k aktuální informační bázi – zda je kompletní, či zda, popř. kdy očekává dodání dalších podkladů. Na toto projednání bude mít VV defaultní lhůtu v délce tří pracovních dní, pokud nebude v daném požadavku stanovena lhůta v jiné (ale objektivně odůvodněné) délce. Dlužník musí brát v potaz, že během těchto lhůt může být vznesen ze strany Insolvenčního správce či především Pléna VV požadavek na dodatečné zaslání informací, pokud to budou tyto subjekty považovat za potřebné, a v takovém případě pak nelze vnímat případnou pasivitu (nevyjádření se) ze strany VV jako absenci připomínek. K dotazu Dlužníka však zástupce J&T potvrdil, že by žádosti o vyslovení souhlasu či projednání měly být vypořádány v zásadě v horizontu týdne (resp. 6 pracovních dní).

(b) Sdílení informací ze strany Dlužníka a Insolvenčního správce.

- 4.11 Zástupce J&T poté otevřel otázku důvěrnosti informací sdílených s VV. Plénum VV vnímá, že historicky byl Dlužník ke sdílení informací zdrženlivý z důvodu obav o jejich možné zneužití ze strany některých členů prozatímního věřitelského výboru. Zástupce J&T, stejně jako Plénum VV, však vnímá, že tyto obavy již nejsou namístě/aktuální, a proto by mělo být možné sdílet veškeré informace.
- 4.12 Insolvenční správce zopakoval svůj dřívější postoj stran toho, že nemá problém data sdílet, ale učiní tak až poté, co s tímto postupem vyjádří souhlas právě Dlužník.
- 4.13 Dlužník k danému uvádí, že defaultně všechny v současné době (nově) poskytované dokumenty a informace je možno sdílet s VV, pokud není výslovně uvedeno jinak. Dlužník však stále vnímá v případě některých dříve poskytnutých dokumentů (Insolvenčnímu správci) překážky bránící jejich sdílení s Plénem VV, jelikož se jedná např. o business plány Dlužníka či osob z jeho skupiny; v případě jiných dokumentů však v zásadě nemá problém s jejich sdílením. Dlužník však musí tyto dříve poskytnuté dokumenty nejprve identifikovat a teprve poté může dojít k jejich sdílení.

(c) Zasilání podkladů dceřiných společností Dlužníka; součinnost s poskytovatelem služeb forenzního auditu.

- 4.14 V návaznosti na informace komunikované Insolvenčním správcem stran nedostatečného dodávání podkladů pro poskytovatele služeb forenzního auditu, a to především ohledně dalších klíčových společností spadajících do Dlužníkovy skupiny, se zástupce J&T v této věci dotázal na postoj Dlužníka.
- 4.15 Dlužník uvedl, že mu není jasný smysl poskytnutí těchto podkladů, jelikož dle jeho názoru se v případě forenzního auditu jedná o prověření právních jednání právě a jen Dlužníka, neboť ta lze případně napadnout odpůřčí žalobou, což není možné v případě právních jednání jiných osob ze skupiny Dlužníka.
- 4.16 K tomu uvedl právní zástupce Insolvenčního správce, že nemožnost odporovat jednáním třetích osob dle insolvenčního zákona ještě nevyklučuje možnost využít instituty občanského práva, které by mohly připadat v úvahu; k takovému posouzení je však právě nutné mít požadované informace pro forenzní audit. Na to navázal zástupce J&T s výzvou Dlužníkovi, aby do týdne od tohoto jednání poskytl Insolvenčnímu správci a Plénu VV k této věci vyjádření a indikoval, kdy budou dané podklady pro forenzní audit dodány, resp. aby je rovnou dodal.

(d) Vymáhání pohledávek Dlužníka za jeho dlužníky.

- 4.17 S ohledem na informace poskytované Dlužníkem formou jeho pravidelného reportingu a na historické připomínky některých členů VV k pohledávkám reportovaným Dlužníkem otevřel následně zástupce J&T diskuzi na toto téma.
- 4.18 K tomu uvedl zástupce Traficon Inkasní, že mu není jasný postoj Dlužníka k některým pohledávkám co do vytvoření opravných položek, neboť má za to, že to u většiny z těchto pohledávek není nutné, jelikož se jedná o subjekty, které běžně fungují a vyvíjí hospodářskou aktivitu, a tedy považuje tyto pohledávky za zcela vymahatelné.
- 4.19 Dále zástupce Real Controls uvedl, že nepovažuje za splněnou opakovanou výzvu učiněnou Dlužníkem k dodání podkladů k přecenění pohledávky za ARCA CAPITAL MALTA LTD., neboť očekával dodání materiálů, které umožní větší ekonomický vhled do tohoto přecenění, nikoli jen zaslání toho stejného slidu jako již v září 2021, který byl považován za nedostatečný, a právě kvůli němu byla učiněna Dlužníkovi opakovaná výzva.
- 4.20 Dlužník uvedl, že jeho reakce na opakovanou výzvu obsahovala navíc informaci, že předmětná pohledávka bude spolu s dalšími pohledávkami za zahraničními dceřinými společnostmi předmětem ocenění ze strany znalce a podle toho s nimi bude nakládáno v rámci plánované transformace.
- 4.21 Po krátké diskuzi se nakonec ujednalo, že ekonomičtí poradci Dlužníka a Insolvenčního správce spolu danou věc hlouběji prověří a do konce ledna o tom podají Plénu VV zprávu.

(e) Ukončení pracovního poměru Ing. Veliče z pracovní pozice finančního manažera.

- 4.22 Ekonomický poradce Dlužníka dále uvedl, že Ing. Velič včera zaslal Insolvenčnímu správci dohodu o ukončení svého pracovněprávního poměru u Dlužníka (pozice finančního manažera), a to ke dni 31. ledna 2022. Jako hlavní důvod uvádí Dlužník nevyplacení mzdy Ing. Veliče za několik posledních měsíců a také to, že nevyplacení mzdy je dle slovenského práva trestným činem, a dále skutečnost, že tato funkce Ing. Veliče bude zřejmě moci být nahraditelná, a to Kandidátem CFO. Dále Dlužník potvrzuje, že Ing. Velič stále zůstává v pozici předsedy představenstva Dlužníka; k dotazu, co se však mění v dosavadním fungování, a které činnosti tedy Ing. Velič již do budoucna vykonávat nebude, Dlužník uvádí, že nedokáže jasně odlišit činnosti Ing. Veliče jako předsedy představenstva a jako zaměstnance. K dotazu zástupce IMOS invest na to, zda pan Ing. Velič nyní očekává vyplacení odměny za činnost člena statutárního orgánu, a jakým postupem má být případně stanovena, nepodal zástupci Dlužníka konkrétní odpověď.

(f) Diskuse podmínek angažmá Kandidáta CFO.

- 4.23 Dále zástupce J&T navázal na žádost Dlužníka o schválení smlouvy s Kandidátem CFO. Zástupce J&T sdělil, že nevidí souvislost mezi skutečností, že Kandidáta CFO nominoval VV a nemožností Dlužníka dojednat podmínky jeho působení v jeho statutárním orgánu, resp. v NOAH. Navíc se celého procesu výběru účastnil ekonomický poradce Dlužníka, a tedy není pravda, že by Dlužník neměl k výběru Kandidáta CFO relevantní informace. Plénum VV vnímá, že Kandidát CFO má být zapojen do aktivit Dlužníka jako finanční ředitel (CFO), a tomu by tedy měla odpovídat náplň jeho práce, jakož i případné podmínky pro vyplacení variabilní složky mzdy (dále jen „KPI“). Plénum VV nezná podmínky ve skupině Dlužníka do takové míry, aby bylo schopno KPI identifikovat a nastavit; zároveň je to dle Pléna VV situace poněkud odlišná od případu Mgr. Janigy, resp. Ing. Veliče, u nichž šlo v případě KPI

o obecnější cíle v rámci insolvenčního řízení, a proto bylo Plénium VV schopno poskytnout na věc svůj názor. Z těchto výše uvedených důvodů (mimo jiné) pak bylo na devátém jednání VV dohodnuto, že se s Kandidátem CFO setká dr. Chvosta, popř. i Ing. Velič a v příslušném rozsahu s ním podmínky jeho působení ve statutárních orgánech proberou a vyjednájí.

- 4.24 Dlužník uvádí, že reagoval na přijaté usnesení VV č. 7-02, kterým si dle jeho názoru VV vymínil schvalování celé smlouvy jako takové, když usnesením VV č. 7-02 bylo Dlužníkovi uloženo, aby „dojednal podmínky“ angažmá Kandidáta CFO a tyto podmínky „následně komunikoval věřitelskému výboru Dlužníka s žádostí o jejich schválení“, proto také byla Plénium VV zaslána celá smlouva. K tomu zástupce J&T uvádí, že Plénium VV chtělo nanejvýše obdržet informaci o výši mzdy, (resp. ji schvalovat, vč. případného schválení navrhovaných podmínek pro výplatu motivační složky mzdy); toto potvrzuje i zástupce IMOS invest, který navíc uvádí, že je pro VV obtížné se vyjadřovat ke smlouvě jako takové, jelikož ta se řídí slovenským právem.
- 4.25 Dlužník uvádí, že je v této věci schopen dodat návrh KPI, ke kterému se pak vyjádří Plénium VV, následně by však výše mzdy (včetně její motivační složky) podléhala, dle pravidel obsažených v insolvenčním zákoně, určení ze strany Insolvenčního správce s předchozím schválením ze strany VV. Dlužník dále uvedl, že by považoval za vhodné mít tuto záležitost vyřešenou do konce tohoto týdne.
- 4.26 K otázce svého angažmá se vyjádřil i Kandidát CFO. Kandidát CFO sdělil, že se snažil nalézt na českém trhu pojištění odpovědnosti v kontextu svého zamýšleného působení ve statutárním orgánu Dlužníka, nicméně bezúspěšně, a to jednak proto, že Dlužník je v insolvenčním řízení, a za druhé i s ohledem na konkrétní totožnost Dlužníka. Kandidát CFO uvádí, že uzavření tohoto pojištění bylo jednou z jeho podmínek již v počátku a v tomto ohledu se u něj zřejmě nic nemění. Bez pojištění patrně tedy nemá zájem být angažován ve statutárním orgánu Dlužníka, zatím však nevylučuje možnost působit zde jako zaměstnanec. Přítomní se dohodli, že by bylo vhodné pokusit se daný produkt nalézt na zahraničním trhu, zejm. na Slovensku.
- 4.27 V 15:15 hod. vyhlásil zástupce J&T krátkou přestávku k občerstvení přítomných, pokračovat se bude v 15:30 hod. [REDACTED]

(g) Informace k vývoji ve věci [REDACTED].

- 4.28 Zástupce J&T Dlužníka ujistil, že Plénium VV eviduje jeho žádost o schválení uzavření smluvní dokumentace k prodeji podílu ve [REDACTED], a sdělil, že k tomu dosud nedošlo, jelikož stále není vyřešena otázka reliance členů VV na právní poradenství právního poradce Insolvenčního správce – z toho důvodu se pak Plénium VV zatím finálně nevyjádřilo, zda bude mít další připomínky k navržené transakční dokumentaci, či nikoli. Dále zástupce J&T Dlužníku poděkoval za zaslání podkladů a informace a požádal jej, aby okomentoval tento aktuální stav a budoucí vývoj v této věci.

- 4.29 Dlužník uvádí, že protistrana aktuálně očekává finální vyjádření a je připravena podepsat dokumentaci, v tomto kontextu tak Dlužník apeluje na VV, aby se k dané věci pokud možno co nejrychleji vyjádřil, neboť protistraně komunikoval, že po tomto jednání VV již bude možné zaujmout k dané věci finální postoj.
- 4.30 Insolvenční správce uvedl, že má za to, že ne všechny jeho připomínky byly ve finální verzi smluvní dokumentace zahrnuty, a to včetně těch, které považuje za podstatné.
- 4.31 [REDACTED]
- 4.32 [REDACTED]
- 4.33 [REDACTED]
- 4.34 [REDACTED]
- 4.35 Insolvenční správce dále uvedl, že jeho právní zástupce ještě dnes zašle k finální verzi dokumentace své stanovisko s připomínkami⁴, které by měly být zohledněny ve smluvní dokumentaci. Dlužník však k tomu uvádí, že považuje za obtížné znovu otevírat vyjednávání smluvní dokumentace, bude nicméně kupujícímu komunikovat, že Insolvenční správce, resp. VV má ještě několik nevypořádaných připomínek, které brání bezodkladnému udělení souhlasu s danou transakcí. Dlužník v této souvislosti upozornil, že je nutné se procesně posunout, jelikož tento proces již trvá dlouho a může transakci ohrozit. [REDACTED]

⁴ K zaslání došlo v úterý 18. ledna 2022 v pozdních večerních hodinách.



(h) Stav jednání na Slovensku – zahájení reštrukturalizačného konania.

4.36 Právni zástupce Dlužníka navázal na svůj e-mail z dnešního dne⁵ a sdělil přítomným, že na Slovensku bylo ve vztahu k němu zahájeno reštrukturalizačné konanie. Dlužník vnímá jako pozitivní, že v této věci došlo k posunu, resp. že se nová soudkyně aktivně o věc zajímá a očekává, že v této věci nyní dojde k projednání žádosti o odklad, který Dlužník soudu zaslal ještě v minulém roce a ke kterému vyjádřili Insolvenční správce i VV svoji podporu. Dlužník má za to, že z tohoto procesního kroku Okresného soudu Bratislava I plyne, že tento soud se ztotožňuje s názorem, prezentovaným soudu Dlužníkem (a podpořeným komentářovou judikaturou), že vydané usnesení není „zahájením insolvenčního řízení“ ve smyslu EIR,⁶ neboť tím by bylo až případné usnesení o povolení reštrukturalizácie. Dlužník proto očekává, že Okresný soud Bratislava I se teprve v dalším kroku bude zabývat Dlužníkovým návrhem na odložení zahájení insolvenčního řízení podaným dle čl. 38(3) EIR. Dlužník považuje postup soudu za příznivý i z tohoto důvodu, že otevírá prostor pro [REDACTED], nabytí NOAH a případné zahájení kroků, které jsou potřebné pro transformaci. Na druhou stranu Dlužník vnímá, že to vytváří časový tlak na učinění konečného rozhodnutí ohledně konkrétního způsobu řešení úpadku.

4.37 K tomu reagovali někteří členové Pléna VV, kteří vyjádřili své pochybnosti stran toho, zda se skutečně jedná o zcela pozitivní zprávu, neboť mají za to, že tato skutečnost může proces reorganizace zkomplikovat, a to zejm. z toho důvodu, že tuto skutečnost nikdo neočekával. Zástupce IMOS invest apeloval na Dlužníka a Insolvenčního správce, aby se pokusili co nejrychleji ujistit, zda právní názor – a tedy další procesní postup – Okresného soudu Bratislava I se skutečně shoduje s interpretací, kterou prezentoval Dlužníkův právní zástupce výše. Insolvenční správce přislíbil, že bude soudkyni kontaktovat ohledně dalšího postupu. Dlužník dále krátce vysvětlil chronologii dalšího postupu a jednotlivých variant.

(i) Diskuse o Dlužníkově upraveném návrhu příslibu dle čl. 36 EIR.

4.38 Zástupce J&T následně otevřel diskusi ve věci upraveného návrhu příslibu Insolvenčního správce dle čl. 36 EIR, a to v návaznosti na Dlužníkem zasláný návrh jeho textace ze dne 23. prosince 2021. Dlužník se dotázal, kdy může k tomuto návrhu očekávat připomínky. Právni zástupce Insolvenčního správce k tomu uvedl, že ve vztahu k upravenému návrhu příslibu vypracovávají memorandum, nicméně ještě neměli možnost se v plném rozsahu seznámit s Dlužníkem rozpracovanými variantami dalšího postupu, interně si své stanovisko ještě potřebují odladit.

4.39 V návaznosti na dříve komunikovaný požadavek Insolvenčního správce stran online *ad hoc* jednání VV k příslibu Insolvenčního správce požádal zástupce J&T Insolvenčního správce o sdělení jeho stanoviska k této věci, zejm. v jakém časovém horizontu je Insolvenční správce schopen dodat stanovisko, které aktuálně vypracovává jeho právní zástupce. Insolvenční správce uvedl, že dané stanovisko bude mít zpracované v následujících dnech, a je tak schopen se k otázce příslibu vyjádřit v týdnu od 31. ledna 2022. V návaznosti na to se přítomní dohodli, že se bude v pondělí 31. ledna 2022 od 9:00 hod. do 12:00 hod. konat online *ad hoc* jednání VV k otázce příslibu Insolvenčního správce. Již nyní však Insolvenční správce uvádí, že

⁵ Doručení v průběhu tohoto jednání VV (v čase 10:13, tj. během části jednání, které se Dlužník neúčastnil).

⁶ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2015/848 ze dne 20. května 2015 o insolvenčním řízení (dále také „EIR“).

případná varianta urychleného příslibu ve lhůtě 30 dní (počínaje čtvrtkem 20. ledna 2022; v návaznosti na usnesení Okresného soudu Bratislava I o zahájení reštrukturalizačného konania na Slovensku) je z jeho strany nepřijatelná. Právní zástupce Insolvenčního správce nicméně doplnil, že pokud soud vyhoví žádosti o odklad dle čl. 38(3) EIR a vytvoří se tak časový prostor, je Insolvenční správce připraven o příslibu dále jednat.

- 4.40 V tomto kontextu se zástupce J&T dotázal Dlužníka ve vztahu k zaslanému podkladu k variantě D restrukturalizace, zda poskytne bližší informace ohledně mitigace rizik identifikovaných v tomto dokumentu. K tomu Dlužník uvádí, že má za to, že mitigace rizik je dostatečně uvedena na posledním slidu zaslaného materiálu, a tyto navrhované možnosti mitigace identifikovaných rizik dále krátce komentuje.
- 4.41 Přítomní se následně dohodli, že v pondělí 24. ledna 2022 se bude od 10:30 konat online *ad hoc* jednání VV ohledně Dlužníkova návrhu aktualizovaného term-sheetu reorganizace; Plénium VV po tomto jednání (myšleno to budoucí z 24. ledna) zašle Dlužníkovi k této věci své případné připomínky. V tomto kontextu se také Dlužník dotázal, zda má Plénium VV nějaké připomínky k navrhované smluvní dokumentaci pro reorganizaci, neboť by předtím, než dokumentaci zašle zahraničním kolegům k dalšímu zpracování, od VV rád obdržel jeho stanovisko. K tomu uvádí zástupce J&T, že nikdo z pléna dosud žádné připomínky nevznesl. Dále k tomu zástupce IMOS invest uvedl, že se domnívá, že nemusí být zcela přínosné se ke smluvní dokumentaci vyjadřovat v její aktuální míře obecnosti (abstraktnosti), i přesto je však nicméně schopen k návrhu dokumentace zaslat zítra⁷ své případné připomínky.
- 4.42 V návaznosti na dotaz předsedy VV k součinnosti při zpracovávání znaleckého posudku ekonomický poradce Dlužníka uvedl, že mají domluvený telefonát s ekonomickým poradcem Insolvenčního správce, při kterém projdou podklady, přičemž si není vědom nějakého problému v rámci součinnosti při zpracovávání znaleckého posudku.
- 4.43 V 16:27 hod. opustil jednání zástupce Traficon Inkasní.
- 4.44 V 16:34 hod. opustil jednání zástupce ekonomického poradce Insolvenčního správce, dr. Zlámal.

(j) Bližší představení vybraných projektů Dlužníka.

- 4.45 S ohledem na časové možnosti přítomných bylo dohodnuto, že tento bod agendy bude projednán na jednání v pondělí 24. ledna 2022; dle komunikovaných informací mají tedy být představeny projekty [REDACTED].

(k) Diskuze k situaci ohledně ACS2.

- 4.46 V návaznosti na dříve diskutované skutečnosti v předchozí části jednání a dřívější e-mailovou komunikaci k této věci otevřel zástupce J&T diskuzi v této věci.
- 4.47 Dlužník byl dotázán, proč o této transakci nevyrozuměl Plénium VV a Insolvenčního správce dříve, kteří se tak o tomto opět dozvěděli až *ex post*. K tomu dlužník uvádí, že ani on sám o této dispozici nevěděl, neboť dle něj došlo k chybě na straně [REDACTED].

⁷ Připomínky byly zaslány ve středu 19. ledna 2022.

[redacted]; Dlužník připravuje podklady, aby se Plénum VV a Insolvenční správce byli schopni rozhodnout, zda s projektem souhlasí nebo ne.

- 4.48 Následně se ekonomický poradce Insolvenčního správce dotázal Mgr. Janigy, jako zástupce Dlužníka, na to, co o této transakci soudí, zejm. z hlediska (přiměřenosti) uváděné výše kupní ceny. K dotazu Mgr. Janiga odpověděl, že k tomuto konkrétnímu projektu bohužel nemá potřebný detail, jelikož to nebyl on, kdo by se jím na straně Dlužníka zabýval, a nemůže se tedy nyní konkrétně vyjádřit; takové vyjádření by Dlužník byl zřejmě schopen poskytnout do konce ledna 2022. Mgr. Janiga v tomto kontextu pak také uvádí, že toto považuje za obecný problém Dlužníka, neboť je zde příliš velké množství spíše malých projektů, což způsobuje zbytečné a relativně vysoké požadavky na aktivní správu.
- 4.49 Byť ekonomický poradce Insolvenčního správce souhlasí s tím, že vyšší množství menších projektů vyžaduje relativně zvýšené požadavky na správu, nedomnívá se, že by to mohlo být argumentem či polehčující okolností pro případný prodej aktiv pod jejich tržní hodnotou. Ve vztahu k indikovanému termínu vyjádření pak uvádí, že nejzazším termínem by mělo být úterý 25. ledna 2022, jelikož se ekonomický poradce Insolvenčního správce bude k dané věci vyjadřovat na příštím řádném jednání VV, a potřebuje tedy od Dlužníka nezbytné podklady v předstihu.
- 4.50 Ve vztahu k brzkému poskytnutí vyjádření apeloval na Dlužníka i zástupce J&T, který poukázal na fakt, že se Dlužník nachází v situaci, kdy [redacted]. Nastalou situaci tedy považuje zástupce J&T za vysoce znepokojující, a Dlužník by tedy dle jeho názoru měl urychleně poskytnout v této věci nezbytné podklady a celou situaci vyřešit.
- 4.51 Dlužník následně potvrdil, že požadované vyjádření dodá ekonomickému poradci Insolvenčního správce v požadovaném termínu.

(I) Aktuální vývoj v insolvenčních řízeních některých společností ve skupině Dlužníka.

- 4.52 V návaznosti na obdržené informace ohledně [redacted] se dotázal zástupce J&T Dlužníka a Insolvenčního správce na vývoj v těchto insolvenčních řízeních, jakož i jiných insolvenčních řízeních společností spadajících do skupiny Dlužníka, co do případného dopadu na jeho majetkovou podstatu.
- 4.53 V této souvislosti Dlužník ve vztahu k výše uvedeným společnostem zopakoval informace dříve sdělené formou e-mailu z pátku 7. ledna 2022 a nad rámec toho uvedl, že se aktuálně v insolvenční situaci nacházejí i jiné společnosti ze skupiny. Seznam těchto společností Dlužník pravidelně reportuje v iDeals.
- 4.54 Dlužník dále navázal na své oznámení z pondělí 27. prosince 2021 týkající se komunikovaného záměru ve vztahu ke společnosti [redacted] a dotázal se Pléna VV, zda k tomuto záměru hodlá VV zaujmout nějaké stanovisko. Zástupce J&T uvedl, že neviduje žádnou konkrétní žádost o stanovisko. Dlužník sdělil, že v této věci tedy zašle Plénu VV žádost o projednání (vyjádření se) dalšího postupu, jelikož má za to, že v této věci je potřeba činit aktivní kroky za účelem zachování hodnoty majetkové podstaty. Zástupce J&T uvedl, že pokud Dlužník zašle konkrétní žádost o projednání ze strany VV, pak VV tuto žádost

projedná a bude případně i hlasovat o přijetí usnesení, pokud by Dlužník takové hlasování požadoval a navrhl.

4.55 Mgr. Janiga se připomněl VV ohledně určení a výplaty variabilní složky své mzdy, načež mu bylo sděleno, že se v této věci (s ohledem na úpravu insolvenčního zákona) očekává stanovisko Insolvenčního správce, a toto téma tedy bude řešeno bez přítomnosti Dlužníka.

(m) Zpráva o hospodářské situaci Dlužníka, postup v procesu nastavení a plnění pravidelného finančního reportingu.

4.56 S ohledem na časové možnosti zúčastněných požádal zástupce J&T Dlužníka o nahrání zprávy o jeho hospodářské činnosti do iDeals.

4.57 Dlužník opustil jednání v 17:13 hod., načež zástupce J&T vyhlásil krátkou přestávku. V tuto dobu jednání opustil i zástupce Svazu českých a moravských spotřebních družstev, Mgr. Macháček, a to z důvodu kolize s jiným jednáním.

5. DRUHÁ ČÁST JEDNÁNÍ PLÉNA VV S INSOLVENČNÍM SPRÁVCEM BEZ PŘÍTOMNOSTI DLUŽNÍKA

5.1 Plénum VV pokračovalo dále v jednání s Insolvenčním správcem od 17:20 hod.

(a) Postup v procesu vypracování forenzního auditu.

5.2 Poté zástupce J&T požádal Insolvenčního správce, aby přítomným sdělil aktuální stav prací ve vztahu k vypracování forenzního auditu.

5.3 Zástupce J&T zopakoval dříve uvedený slib Dlužníka, že Insolvenčnímu správcovi zašle do týdne od tohoto jednání požadované podklady k forenznímu auditu, a zopakoval významnost tohoto úkonu. Ani Plénum VV, ani Insolvenční správce tedy nepovažují za relevantní námitku, že ve vztahu k právním jednáním třetích osob nemohou být podány odpůrčí žaloby, jelikož zde jsou zřejmě jiné prostředky nápravy, resp. i tak by byly dané informace cenné z hlediska posouzení historického kontextu jednání ve skupině.

5.4 V kontextu forenzního auditu se přítomní také dohodli, že v pondělí 14. února 2022 se bude od 13:00 hod. konat k této věci *ad hoc* jednání mezi Plénem VV a Insolvenčním správcem.

(b) Určení variabilní složky mzdy Mgr. Janigy za prosinec 2021.

5.5 Plénum VV bylo Dlužníkem minulý týden požádáno o schválení výplaty variabilní části mzdy Mgr. Janigy za prosinec 2021. V návaznosti na tuto žádost, jakož i úpravu v insolvenčním zákoně stran určení výše pohledávek vedoucích zaměstnanců Dlužníka, se Plénum VV v této věci před dnešním jednáním obrátilo na Insolvenčního správce s tím, aby v souladu s touto zákonnou úpravou určil Mgr. Janigovi jednorázovou výši variabilní složky mzdy. V souvislosti s tím se tedy zástupce J&T zeptal, zdali měl Insolvenční správce již prostor se touto otázkou zabývat, či zdali tak teprve učiní.

5.6 Insolvenční správce k tomu uvedl, že danou žádost musí teprve projednat a poté se k žádosti Pléna VV vyjádří, [REDACTED]

[REDACTED]

- 5.7 Insolvenční správce i zbylí členové Pléna VV opustili jednání v 17:49 hod.; druhá část jednání Pléna VV bez přítomnosti Insolvenčního správce a Dlužníka se tedy nekonala.

Čas ukončení schůze: 17:49 hod.

Zapsal: Ondřej Lasák

⁸ Insolvenční správce zaslal Plénu VV své vyjádření v úterý 25. ledna 2022.

Záznam o ověření elektronického podání doručeného na elektronickou podatelnu: Městský soud v Praze

dle vyhlášky 259/2012 Sb.

Pořadové číslo zprávy: 36948 / 2022 Ev. číslo: d791bd33-4873-4058-933f-e894eb5ee386
 Druh podání: Datová zpráva z ISDS ID zprávy: 997360496
 Věc: Protokol z jednání VV

Odesílatel:

ID schránky: scashmq Typ datové schránky: PFO
 Osoba: Petr Sprinz - Mgr. Petr Sprinz, Ph.D., LL.M., advokát Adresa: Na Farkáně IV 268/24, 15000 Praha 5, CZ

Dodáno do DS dne: 01.02.2022 16:17:47 **Odesláno do DS dne:** 01.02.2022 16:17:47
 Č.j. příjemce: MSPH 98 INS 723/2021 Č.j. odesílatele: MSPH 98 INS 723/2021
 Sp.zn. příjemce: MSPH 98 INS 723/2021 Sp.zn. odesílatele: MSPH 98 INS 723/2021
 Lhůta končí: K rukám: Ne
 Číslo zákona: Paragraf v zákoně: Odstavec paragrafu: Písmeno v paragrafu:

Ověření obálky:

Podpis je platný
 Podepsal: Informační systém datových schránek - produkční prostředí Vystavil: PostSignum Qualified CA 4
 Sériové číslo certifikátu: 0155c724 Platnost: 21.05.2021 - 10.06.2022
 Antivirový test: Proběhl v systému ISDS Obsah podání: OK
 Elektronický podpis: Platný Časové razítko: Platné (připojeno 01.02.2022 16:17:47)
 Certifikát: Ověřeno na základě CRL z 01.02.2022 15:42:51
 Datum a čas autom. ověření: 01.02.2022 16:21:26

Počet podaných příloh:2

Číslo přílohy	Výsledek	Název příl. CRL	Identifikace podepisující osoby	Identifikace vystavitele certifikátu	T	U	K	P	R	A	C	V
1		EUO1-#2005284623-v1 Přípis_Zápis z jedenáctého jednání VV.pdf										
	Podpis není připojen (žádný podpis).				A	N	N					
2		EUO1-#2005284215-v1 Zápis z 11. jednání VV Master fin.pdf										
	Podpis není připojen (žádný podpis).				A	N	N					

Čas ověření příloh: 01.02.2022 16:21:26 Ověření příloh: ověřováno automaticky

Vysvětlení stavů při ověření příloh (vztaheno vždy k datu a času dodání):

Stav "?" znamená, že systém tuto operaci ještě neprovedl, ale provedena bude
 Stav "-" znamená, že systém tuto operaci neprovádí
 Stav "!" znamená, že systém tuto operaci nemůže provést
 Stav "*" znamená, že bylo ověřeno proti CRL z uvedeného data.

T	Technické parametry ¹ :	A=splňuje	N=nesplňuje
U	Uznávaný elektronický podpis / značka:	A=připojen	N=nepřipojen
K	Kvalifikované časové razítko:	A=připojeno	N=nepřipojeno
P	Uznáv. el. podpis kvalif. certifikát (platnost):	A=platný	N=neplatný
R	Kvalifikované časové razítko (platnost):	A=platné	N=neplatné
A	Akreditovaný poskytovatel certifik. služeb ² :	A=ano	N=ne
C	Kvalifikované časové razítko:	A=platné	N=neplatné
V	Vytvořeno před zneplatněním certifikátu:	A=ano	N=ne

¹ Technické parametry – velikost, formát, škodlivý kód.

² Stav "Z"(Zahraniční) = certifikát není od české certifikační autority

Kontrola podpisů a razítek byla provedena na základě CRL seznamů platných k datu a času ověření datové zprávy.