

Městský soud v Praze
Slezská 9
120 00 Praha 2

Ke sp. zn. MSPH 98 INS 723/2021

V Brně dne 11. 4. 2023

Navrhovatel: Ing. Lee Louda, Ph.D. IČO: 693 26 681, se sídlem Vodičkova 41, PSČ 110 00 Praha 1
insolvenční správce dlužníka **Arca Investments, a.s., v reštrukturalizácii**, IČO: 359 75 041, se sídlem Plynářská 7/A, 821 09, Bratislava, Slovenská republika (dále jen „Dlužník“)

Právně zastoupen: **JUDr. Tomášem Radou, Ph.D.**, advokátem, číslo osvědčení ČAK 12894, se sídlem a adresou pro doručování **DRV Legal, s.r.o. advokátní kancelář**, Brno, Hlinky 505/118, PSČ 603 00, email: rada@drvlegal.cz, id datové schránky: **c5s6au3**

Návrh na dohledací činnost soudu

**Návrh na zvážení zkrácení lhůty
pro sestavení reorganizačního plánu
a svolání schůze věřitelů**

Žádost o přednostní projednání věci

Žádost o anonymizaci příloh návrhu

Zasláno datovou schránkou

Přílohy: dle textu

I. Úvod

1. Městský soud v Praze usnesením č.j. MSPH 98 INS 723/2021-A-186 ze dne 11. 5. 2021 rozhodl o úpadku Dlužníka, zahájil místní insolvenční řízení ve smyslu článku 3 odst. 2 a 4 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2015/848 ze dne 20. května 2015 o insolvenčním řízení (dále jen „**Nařízení**“) a Navrhovatele ustanovil insolvenčním správcem Dlužníka. Vrchní soud v Praze usnesením č.j. 4 VSPH 816/2021-A-249 ze dne 13. 10. 2021 změnil usnesení Městského soudu v Praze č.j. MSPH 98 INS 723/2021-A-186 ze dne 11. 5. 2021 tak, že ve věci Dlužníka bylo zahájeno hlavní insolvenční řízení a insolvenčním správcem pro hlavní insolvenční řízení ustanovil Navrhovatele. Podle článku 7 odst. 1 Nařízení, není-li stanoveno jinak, je právem rozhodným pro insolvenční řízení a jeho účinky právo toho členského státu, na jehož území bylo insolvenční řízení zahájeno.
2. Usnesením Městského soudu v Praze č.j. MSPH 98 INS 723/2021-B-225 ze dne 21. 10. 2021, zveřejněným v insolvenčním rejstříku vedeném ohledně Dlužníka dne 21. 10. 2021 byla povolena reorganizace Dlužníka.

Důkaz:

- *Usnesením Městského soudu v Praze č. j MSPH 98 INS 723/2021-A-186, dostupné v ISIR*
- *Usnesením Městského soudu v Praze č. j. 4 VSPH 816/2021-A-249, dostupné v ISIR*
- *Usnesením Městského soudu v Praze č. j MSPH 98 INS 723/2021-B-225, dostupné v ISIR*

3. Usnesením Městského soudu v Praze č.j. MSPH 98 INS 723/2021-B-408 ze dne 28. 4. 2022 byly svolány schůze věřitelů na den 25. 7. 2022 v 10.00 hodin s tím, že pokud nebude v tento den vyčerpán program schůzí, budou ve stejné jednací síni schůze věřitelů pokračovat dne 26. 7. 2022 a 27. 7. 2022 vždy od 10.00 hodin, přičemž předmětem jednání druhé schůze věřitelů, bylo projednání reorganizačního plánu sestaveného dlužníkem a hlasování o jeho přijetí.
4. Schůze věřitelů Dlužníka hlasovala o Dlužníkem předloženém reorganizačním plánu (založení v ISIR pod č.l. B-507 a násl. v aktualizovaném znění ze dne 1. 7. 2022, dále jen „**RP 1**“), v němž byli věřitelé Dlužníka rozděleni do 4 skupin. První, třetí a čtvrtá skupina přijala Dlužníkem navrhovaný RP 1. Třetí skupina RP 1 nepřijala. Městský soud v Praze dospěl k závěru, že jsou splněny předpoklady pro schválení RP 1 předloženého Dlužníkem i přes to, že třetí skupina věřitelů tento plán nepřijala, proto usnesením ze dne 26. 7. 2022, č.j. MSPH 98 INS 723/2021–B-639 schválil RP1.
5. Proti tomuto usnesení podali někteří věřitelé Dlužníka odvolání. Vrchní soud v Praze jakožto odvolací soud usnesením ze dne 20. 2. 2023, č.j. 5 VSPH 1400/2022-B-718 (dále jen „**Rozhodnutí VSPH**“), ve výroku I. usnesení Městského soudu v Praze ze dne 26. 7. 2022, č. j. MSPH 98 INS 723/2021-B-639, zrušil a věc vrátil soudu I. stupně k dalšímu řízení. Odvolací soud dospěl zejména k závěru, že RP 1 vykazuje vady, které spočívají jednak v nezákonné diskriminaci části věřitelů (třetí skupina), ale též v nepřesvědčivém doložení možnosti dosažení očekávaných cílů reorganizace, uspokojení věřitelů v nabízeném rozsahu, zatímco rizika předloženého reorganizačního plánu, na která upozorňoval i Navrhovatel a která připouští i znalecký ústav při zpracování znaleckých posudků, nejsou uspokojivě řešena, dle názoru odvolacího soudu nebyla navrhovaná řešení realizace transformace majetku Dlužníka v RP 1 hodnověrně podložena, proto i míra navrhovaného uspokojení (všech) nezajištěných věřitelů vzbuzuje pochybnosti.
6. Odvolací soud výslovně uvádí (zdůrazněno a podtrženo Navrhovatelem):

Základním požadavkem sanačního řešení úpadku je rozhodně otázka poctivého záměru dlužníka. Je to dlužník, kdo musí své věřitele přesvědčit o transparentnosti, realizovatelnosti a výhodnosti řešení prezentovaného v reorganizačním plánu. (...)

(bod 50. Rozhodnutí VSPH)

Jak uvedl Nejvyšší soud ve shora cit. rozhodnutí OLEO CHEMICAL, judikatura Nejvyššího soudu týkající se poctivého záměru dlužníka je ustálena v následujících závěrech:

- Pro reorganizaci a oddlužení jako sanační způsoby řešení úpadku je základním a určujícím

principem poctivosti, kterou se do insolvenčního zákona promítá právní zásada nemo turpitudinem suam allegare potest (nikdo nemůže těžit ze svého nepoctivého jednání). Samotná poctivost se projevuje především v tom, že osoba, jež prosazuje řešení úpadku tímto způsobem (v případě oddlužení dlužník, v případě reorganizace navrhovatel reorganizace či předkladatel reorganizačního plánu), bude mít snahu vyřešit úpadek způsobem, který zohlední oprávněné zájmy věřitelů, a to zejména co nejrychlejší, nejvyšší a zásadně poměrné uspokojení jejich pohledávek při dodržení postupů stanovených insolvenčním zákonem. Právní normy obsahující požadavek poctivosti (§ 323 odst. 2, § 326 odst. 1 písm. a/, § 332 odst. 1, § 348 odst. 1 písm. b/ a § 395 odst. 1 písm. a/ insolvenčního zákona), přitom patří k právním normám, jejichž hypotéza není stanovena přímo právním předpisem a které tak přenechávají soudu, aby podle svého uvážení v každém jednotlivém případě vymezil sám hypotézu právní normy ze širokého, předem neomezeného okruhu okolností. Závěr, že osoba prosazující řešení úpadku sanačním způsobem sleduje nepoctivý záměr, bude závislý vždy na posouzení konkrétních okolností, jež vyjdou najevo v rámci daného insolvenčního řízení [srov. např. usnesení Nejvyššího soudu ze dne 30. ledna 2014, sen. zn. 29 NSČR 8/2012, uveřejněné v časopise Soudní judikatura číslo 4, ročník 2015, pod číslem 47, usnesení Nejvyššího soudu ze dne 13. června 2018, sen. zn. 29 NSČR 92/2016, R 105/2019, nebo usnesení Nejvyššího soudu ze dne 30. září 2020, sen. zn. 29 NSČR 137/2018, uveřejněné pod číslem 47/2021 Sbírky soudních rozhodnutí a stanovisek (dále jen „R 47/2021“)].

- Ke zkoumání (nepoctivosti) záměru sledovaného návrhem na povolení reorganizace nelze přistupovat šablonovitě, ale je nezbytné zkoumat každý případ jednotlivě v mezích stanovených zejména zásadami a cílem insolvenčního řízení (§ 1 a § 5 insolvenčního zákona).

- Závěr, že osoba podávající návrh na povolení reorganizace (viz § 317 odst. 1 insolvenčního zákona - dlužník nebo přihlášený věřitel) sleduje jeho podáním nepoctivý záměr, je závislý vždy na posouzení konkrétních okolností, jež vyjdou najevo v rámci daného insolvenčního řízení.

- Nepoctivost záměru se nevyčerpává jednáními popsány v § 326 odst. 2 písm. a/ insolvenčního zákona (jež jsou uvedeny jako příklad a soud je povinen se s nimi vypořádat vždy), neboť k úsudku ve smyslu § 326 odst. 1 písm. a/ insolvenčního zákona mohou vést různá jednání. Nepoctivé jednání dlužníka se vždy bude zejména vztahovat k zásadě dle § 5 písm. a/ insolvenčního zákona, tedy poctivost chování dlužníka bude zkoumána ve vazbě na uspokojení věřitelů, s čímž souvisí i nakládání s majetkem dlužníka. Krom případů dle § 326 odst. 2 insolvenčního zákona bude typicky (nikoli však vždy a bezvýjimečně) jako nepoctivé možno posoudit jednání dlužníka směřující k poškozování věřitelů (lhostejno, že nesankcionované normami trestního práva) v době před zahájením insolvenčního řízení, zatajování majetek či závazky, zkracujícího uspokojování věřitelů, zvyhodňujícího některé věřitele, znemožňujícího věřitelům a insolvenčnímu správci plně zhodnotit jeho majetkovou situaci, poškozujícího svůj majetek apod. Naopak, zjištění, že je zde některá ze skutečností uvedených v § 326 odst. 2 insolvenčního zákona, ještě samo o sobě nemusí vést k závěru, že dlužník (přihlášený věřitel) sleduje podáním návrhu na povolení reorganizace nepoctivý záměr.

- Ve všech situacích, v nichž se insolvenční soud zabývá (má zabývat) tím, zda je sledován nepoctivý záměr, vychází z „okolností“, na jejichž základě lze závěr, že je sledován nepoctivý záměr, „důvodně předpokládat“. „Důvodným předpokladem“ není „jistota“ o tom, že dlužník sleduje nepoctivý záměr. Nejde o to nepoctivý „záměr“ dlužníku prokázat, nýbrž o to, že zjištěné (v řízení najevo vyšlé) okolnosti (skutečnosti) odůvodňují „předpoklad“, že dlužník takový (nepoctivý) záměr má (v rozhodné době měl).

(bod 51. Rozhodnutí VSPH)

(...) Je (...) třeba jednoznačně trvat na tom, že za podklady rozhodné pro dohledání a ocenění majetkové podstaty nese odpovědnost jednoznačně dlužník. Není-li totiž oprávněn podklady (povinné účetní doklady) vydat insolvenčnímu soudu sám, je schopen součinnost ovládaných společností ovlivnit výkonem práv spojených se svým majoritním podílem. Uvedené platí o to více, pokud struktura dlužníkovy holdingu je komplikovaná a finanční a majetkové toky mezi jednotlivými subjekty jsou navzájem provázané. **Dlužník musí, jako předkladatel reorganizačního plánu, své věřitele přesvědčit a získat jejich důvěru pro svůj záměr m. j. právě dokonalým odkrytím svých majetkových poměrů a všech vnitrokoncernových transakcí.** Zvláště za situace, kdy i další realizace reorganizačního plánu do velké míry spoléhá na spolupráci právě se subjekty nepřímo ovládanými dlužníkem.

(bod 58. Rozhodnutí VSPH)

(...) soud nemůže rezignovat na svou roli posoudit splnění zákonných předpokladů pro schválení reorganizačního plánu, mezi které patří právě posouzení všech okolností, z nichž by mohl vyplývat nepoctivý záměr předkladatele RP. Hledisko ekonomické realizovatelnosti záměru předkladatele v RP a poctivosti nabídky předpokládaného uspokojení věřitelů však jednoznačně do okruhu posuzování skutkového stavu objasňujícího případný nepoctivý záměr dlužníka patří.

(bod 65. Rozhodnutí VSPH)

(...) dlužníkem opravený a doplněný RP by měl být zdrojem **poctivých a úplných informací pro věřitele**, na základě kterých mohou přijmout zásadní rozhodnutí o výhodnosti navrhovaného RP.

(bod 79. Rozhodnutí VSPH)

7. Odvolací soud v Rozhodnutí VSPH konstatoval, že poctivé vypořádání Dlužníka s věřiteli se v reorganizačním plánu musí opírat především o pravdivé a úplné informace o jeho majetku a závazcích, které věřitelé získají na základě součinnosti poskytnuté Dlužníkem, jako předkladatelem reorganizačního plánu, přičemž některé účetní doklady nebyly doplněny ani po výzvě soudu a jejich nedostatek měl přímý vliv na kvalitu a přesnost závěrů znaleckého posudku zadaného soudem i dalších znaleckých posudků vypracovaných pro účely transformace dlužníka v rámci RP 1, přičemž účetní podklady, které Dlužník nedodal, se vztahovaly například k hospodaření společností ARCA CAPITAL MALTA LTD, identifikační číslo: C83345, se sídlem room 4, office 18, block 19, Vincenti Bld., Strait Street, Valletta, Malta (dále též „**ACML**“), ARCA CAPITAL LTD., identifikační číslo: 04757444, se sídlem 7 Bell Yard London, WC2A 2JR, Spojené království Velké Británie a Severního Irska (dále též „**ACL**“) a ARCA CAPITAL (CYPRUS) LIMITED, identifikační číslo: HE 161843, se sídlem Stelios Mavrommatis, 57, Agios Dometios 2364, Nikósie, Kypr (dále jen „**ACCL**“, ACML, ACL a ACCL dále jen společně „**Off-shore společnosti**“). Navrhovatel upozorňuje, že Dlužník dle dostupných informací poskytl Off-shore společností významné peněžní prostředky, kdy kupř. pohledávka Dlužníka za společností ACML dosahuje výše téměř 400 milionům EUR.
8. Odvolací soud, podotýkajíc, že Dlužníkem opravený a doplněný reorganizační plán by měl být zdrojem poctivých a úplných informací pro věřitele, na základě kterých mohou tito přijmout zásadní rozhodnutí o výhodnosti navrhovaného reorganizačního plánu, zavázal soud prvního stupně vyzvat Dlužníka k opravě a doplnění RP 1 (vypracovat nový opravený a doplněný reorganizační plán, dále jen „**RP 2**“) tak, aby (a) rozdělení věřitelů do skupin neodporovalo principům insolvenčního řízení dle § 5 písm. b) a § 337 odst. 1 IZ, (b) zobrazil věrně ekonomické a právní možnosti Dlužníka ve vztahu k navrhovanému uspokojení nezajištěných věřitelů a (c) navrhovaným způsobem řešení (např. stanovením odpovídající výše uspokojení nezajištěných věřitelů k aktualizované hodnotě majetkové podstaty pro případ transformace) alespoň minimalizoval riziko úpadku nově založené společnosti NOAH, a to tak, že uvedené náležitosti RP 2 posílí důvěru všech subjektů řízení v řešení v něm předkládané. Vzhledem k tomu, že uvedené náležitosti reorganizačního plánu mají posílit důvěru všech subjektů řízení v řešení předkládaná v reorganizačním plánu, neobejde se uvedená oprava a doplnění RP 1 (tj. zpracování RP 2) bez připojení dalších účetních dokladů společností nepřímo ovládaných dlužníkem (tj. Off-shore společností), aktualizace ocenění očekávané „transformační“ hodnoty, případně jednání s věřitelským výborem a insolvenčním správcem.
9. V návaznosti na výše uvedené Rozhodnutí VSPH vydal Městský soud v Praze dne 14. 3. 2023 usnesení č.j. MSPH 98 INS 723/2021-B-737, v němž Dlužníku uložil povinnost, aby ve lhůtě 120 dnů ode dne doručení tohoto usnesení opravil a doplnil RP 1 tak, aby RP 2 reflektoval závěry Vrchního soudu v Praze v Rozhodnutí VSPH.

Důkaz:
 - Usnesením Městského soudu v Praze č. j. MSPH 98 INS 723/2021-B-639, dostupné v ISIR
 - Usnesením Vrchního soudu v Praze č. j. 5 VSPH 1400/2022-B-718, dostupné v ISIR
 - Usnesením Městského soudu v Praze č. j. MSPH 98 INS 723/2021-B-718, dostupné v ISIR
10. V současné době je tak úkolem Dlužníka připravit nový RP 2, který bude souladný se závěry Rozhodnutí VSPH.

II. Issues List

11. Navrhovatel jakožto insolvenční správce a věřitelský výbor Dlužníka komunikovali Dlužníkovi nutnost reflektovat veškerá dosavadní zjištění a závěry Rozhodnutí VSPH (zejména stran poctivosti, úplnosti a transparentnosti informací pro věřitele v souvislosti s vypracováním RP 2, viz rovněž bod 78. Rozhodnutí VSPH), načež Navrhovatel společně s věřitelským výborem vypracoval seznam klíčových bodů (tzv. „**Issues List**“), který v rámci výkonu dohledací činnosti insolvenčního správce nasdílel Dlužníkovi. Dle názoru Navrhovatele a věřitelského výboru Dlužníka je totiž klíčové předem postavit najisto, jak bude RP 1 změněn a na jakých základech bude RP 2 postaven, aby bylo zřejmé, že budou požadavky formulované v Rozhodnutí VSPH splněny.
12. Účelem Issues Listu bylo reflektovat závěry odvolacího soudu v Rozhodnutí VSPH a jeho odsouhlasení s Dlužníkem by předcházelo neúčelnému vynakládání prostředků z majetkové podstaty Dlužníka – **Navrhovatel má za to, že nebudou-li podstatné body Issues List v RP 2 (resp. v souvislosti s jeho přípravou) reflektovány, není postup Dlužníka souladný s Rozhodnutím VSPH a pokud by Dlužník Issues List v RP 2 nereflekoval má Navrhovatel za to, že takový postup nasvědčuje tomu, že Dlužník řádně nepokračuje v sestavování reorganizačního plánu (srov. § 229 odst. 4 InsZ) a není tak efektivní vynakládat prostředky na jeho přípravu a rovněž není efektivní vynakládat prostředky na přípravu aktualizace ocenění společností nepřímo ovládaných Dlužníkem.** Lze rovněž důvodně pochybovat, zda ze strany věřitelů dostane takový plán podporu při hlasování na schůzi věřitelů o jeho schválení, primárně však nesplní předpoklady stanovené v Rozhodnutí VSPH.
13. Issues List obsahoval následující požadavky:

1.	Revize návrhu předběžných opatření	Pro účely odstranění dosavadní diskuse na téma obsahu předběžných opatření původně předpokládaných v RP 1, kdy Navrhovatel (s podporou věřitelského výboru) a Dlužník navzdory znění RP 1 nedosáhli shodu na znění předběžných opatření na NOAH, bylo navrženo, aby v RP 2 bylo jako nedílná součást předběžného opatření na NOAH zahrnuto právo veta insolvenčního správce (srov. bod 164 a násl. RP 1).
2.	Transformační dokumenty	<p>Za účelem odstranění pochybností o proveditelnosti transformace a vypořádacího rizika souvisejícího s navrženou transformací bylo navrženo, aby veškeré Transformační dokumenty (srov. definice v RP 1 s výjimkami uvedenými níže) byly platné (tj. včetně dodržení předepsané právní formy a udělení všech nutných korporálních či jiných souhlasů) uzavřeny [a publikovány v ISIR] nejpozději 15 dnů od doručení aktualizovaných znaleckých posudků, nejpozději však 15 dnů přede dnem schůze věřitelů, která bude svolána za účelem schvalování RP 2 („Rozhodný den“), a to s odloženou účinností do:</p> <ul style="list-style-type: none"> • účinnosti RP 2; nebo • právní moc rozhodnutí insolvenčního soudu o přeměně reorganizace Dlužníka v konkurs; <p>podle toho, která z výše uvedených podmínek nastane dříve.</p> <p>Tam, kde by z nějakého legitimního důvodu nebylo možno přistoupit k uzavření některého z Transformačních dokumentů do Rozhodného dne, může být výše popsané riziko odstraněno tím, že ohledně každého takového Transformačního dokumentu bude písemně v potřebné formě učiněna neodvolatelná nabídka a její neodvolatelná akceptace, a tyto dokumenty budou uloženy do notářské úschovy, odkud budou vydány k výše popsaným okamžikům, tak, aby bylo na jisto postaveno, že dojde</p>

		k platnému a účinnému vzniku závazků z Transformačních dokumentů).
3.	Odstranění blokačních minorit	<p>Předseda představenstva Dlužníka převede nejpozději 15 dnů před Rozhodným dnem své minoritní podíly na Off-shore společnostech na Dlužníka, a to za jejich nominální hodnotu, čímž rovněž dojde k napřímení majetkové struktury Dlužníka a umožnění výkonu správy majetku, který je ovládán přímo či nepřímo těmito společnostmi.</p> <p>Pro účely úhrady převodní ceny dojde tam, kde to bude možné, k započtení vzájemných pohledávek Dlužníka a předsedy představenstva Dlužníka, to vždy s předchozím písemným souhlasem Insolvenčního správce a věřitelského výboru Dlužníka.</p> <p>Účelem tohoto opatření je odstranit stav, kdy by i podle RP 2 trvalo riziko, že jakákoliv aktiva, byť nacházející se v tzv. Ostatním majetku (viz definice RP 1) nebylo možné spravovat kvůli blokační minoritě předsedy představenstva Dlužníka.</p>
4.	Předběžné opatření na NOAH	V souvislosti s výše uvedeným bylo navrženo, aby bez zbytečného odkladu došlo k podání návrhu na nařízení předběžného opatření na NOAH ve znění, jak bylo požadováno výše pod bodem 1. Issues Listu, tak aby došlo k omezení v rozsahu předvídaném RP 2.
5.	Správní rada NOAH - nominace	<p>[K nominaci člena správní rady NOAH, jehož nominace je vyhrazena Dlužníku, se bude vyžadovat souhlas Věřitelského výboru, a to i ohledně osoby, která byla již Dlužníkem nominována.] ALT [Všichni tři členové správní rady NOAH budou nominováni Věřitelským výborem].</p> <p>Poznámka: tyto dvě alternativy byly k diskusi s Dlužníkem – pro věřitelský výbor Dlužníka byly přijatelné obě.</p> <p>Člen správní rady NOAH nominovaný věřitelským výborem Dlužníka by mohl být kdykoliv věřitelským výborem Dlužníka odvolán, přičemž v takovém případě by měl věřitelský výbor Dlužníka oprávnění nominovat na jeho místo nového člena správní rady. Cílem úpravy bylo získat pružnost v obsazování či výměně členů správní rady NOAH. Za účelem omezení rizik souvisejících s touto konstrukcí bylo navrženo stanovit, že k přijetí rozhodnutí o odvolání osoby nominované věřitelským výborem Dlužníka se vyžaduje souhlas alespoň 4 členů věřitelského výboru. Pro případ, že by počet členů věřitelského výboru Dlužníka byl v budoucnu změněn, bude toto pravidlo platit i pro případ, kdy by počet členů věřitelského výboru byl zvýšen na 6, nebo snížen na 4. Pro případ, že by počet členů věřitelského výboru byl snížen na 3, bude se k přijetí rozhodnutí o odvolání osoby nominované věřitelským výborem vyžadovat souhlas všech 3 členů věřitelského výboru Dlužníka. Pro případ, že by počet členů věřitelského výboru byl zvýšen na 7, bude se k přijetí rozhodnutí o odvolání osoby nominované věřitelským výborem Dlužníka vyžadovat souhlas alespoň 5 členů věřitelského výboru.</p> <p>Osobu nominovanou za člena správní rady NOAH lze odvolat jen v případě, že je současně na její pozici nominována jiná osoba.</p>

6.	Správní rada NOAH - odměna	Fixní i variabilní odměna členů správní rady NOAH by byla stanovena rozhodnutím věřitelského výboru Dlužníka.
7.	Zpětvzetí odvolání; právní zastoupení předsedy Dlužníkovy představenstva	Předseda Dlužníkovy představenstva bez odkladu vezme zpět odvolání podané pod č.j. MSPH 98 INS 723 / 2021-720. Předseda Dlužníkovy představenstva ihned přestane využívat právních služeb advokátů, kteří poskytují právní služby Dlužníku nebo kterýmkoli dalším subjektům na náklady Dlužníkovy majetkové podstaty (z důvodu sledování konfliktu zájmů Navrhovatelem a věřitelským výborem Dlužníka, pozn. Navrhovatele).
8.	Lhůta pro předložení RP 2 IS a VV	RP 2 by předložil Dlužník Navrhovateli a věřitelskému výboru Dlužníka v první verzi nejpozději do 31. března 2023, s tím, že (a) Navrhovatel a věřitelský výbor by měli 2 týdny na předložení písemných poznámek a Dlužník bude mít 2 týdny na jejich zapracování, (b) pokud by nebyly ve výše uvedené lhůtě k dispozici aktualizované znalecké posudky, návrh RP 2 by byl Navrhovateli a věřitelskému výboru Dlužníka předložen s hodnotami, z nichž Dlužník sám aktuálně vychází, případně bude RP 2 obsahovat nevyplněná místa, která budou doplněna po aktualizaci znaleckých posudků.
9.	Lhůta pro předložení RP 2 Městskému soudu v Praze	RP 2 předloží Dlužník Městskému soudu v Praze nejpozději do <i>[bylo k diskusi s Dlužníkem]</i> .
10.	Čestné prohlášení	Přílohou RP2 bude čestné prohlášení ověřeně podepsané osobami oprávněnými jednat za Dlužníka a dále Ing. Rastislavem Veličem, dat. nar. 24. července 1973, bytem Jeséniova 28, 831 01 Bratislava, Slovenská republika, majoritním akcionářem Dlužníka a akcionářem některých dceřiných společností Dlužníka ve znění odpovídajícím příloze Issues Listu. Důvodem tohoto požadavku bylo splnění požadavku Vrchního soudu v Praze vyjádřeného v Rozhodnutí VSPH, a to v odstavci 57, kde se Dlužníku ukládá, aby nové ocenění vycházelo z pravdivých a úplných informací o majetku a závazcích, a to i ohledně dceřiných společností. Bez takového prohlášení není totiž možné mít ani bazální důvěru v to, zda ocenění zahrnuje úplné informace o majetku a závazcích, na které se má RP 2 vztahovat.
11.	Přehled práv třetích osob	Dlužník měl nejpozději do 31. března 2023 zaslat týmu Navrhovatele jakožto insolvenčního správce a věřitelského výboru Dlužníka přehled všech zástavních, opčních, předkupních a budoucích kupních práv třetích osob (kromě Dlužníka), spojených s Transformovaným majetkem a Ostatním majetkem (jak jsou tyto pojmy definovány v RP 1) nebo se k nim vážících, které nejsou v tomto plánu či v jeho přílohách uvedeny.
12.	Zúžení rozsahu Ostatního majetku na majetek, kde neodstranitelná právní překážka brání jeho	Zejména pohledávky Dlužníka plynoucí z poskytnutých finančních výpomocí (financování poskytnuté Dlužníkem po povolení reorganizace), a další pohledávky, které nebyly

	převodu do NOAH, a začlenění majetku, který sem nespadá do Transformovaného majetku, včetně jeho ocenění	do Transformovaného majetku začleněny bez toho, aby důvodem byla právní nemožnost postoupení pohledávky.
13.	Zajištění financování procesu reorganizace	Dlužník předloží plán cash flow, ze kterého bude patrné, že lze další pokračování procesu reorganizace dále financovat z prostředků majetkové podstaty, a to až do okamžiku očekávané účinnosti RP 1.

14. Nad rámec výše uvedeného byl Dlužník v rámci Issues Listu vyzván k potvrzení následujícího:

- a) **Dodání chybějící dokumentace po účely vypracování nových znaleckých posudků** – potvrzení ze strany Dlužníka, že veškerá dokumentace a informace nezbytné k posouzení objemu Transformovaného majetku a jeho aktuálního stavu budou bezodkladně, nejpozději však do 31. 3. 2023, dodány nejen znalci, ale též Navrhovateli jakožto insolvenčnímu správci a věřitelskému výboru Dlužníka, s výjimkou finančních výkazů a účetních závěrek za rok 2022, která budou dodány nejpozději do 30. dubna 2023;
- b) **Poskytnutí součinnosti a informací insolvenčnímu správci a věřitelskému výboru** – žádost, aby Dlužník, jeho předseda představenstva a další osoby ze skupiny Dlužníka, popř. osoby, s nimiž byla uzavřena relevantní smluvní dokumentace,
 - a. dodali veškeré informace a dokumentaci požadované v návrzích na výkon dohlédací činnosti soudu, jak jsou tyto uveřejněny v ISIR Dlužníka pod č.l. B-680 a B-694 (uvedené pak logicky předpokládá zpětvzetí odvolání statutárního orgánu Dlužníka, jak je toto uveřejněno tamtéž na č.l. B-720);
 - b. dodali org-chart a související informace dle žádosti Navrhovatele, tj. poskytnutí seznamu kompetentních osob s uvedením rozsahu jejich pravomocí na úrovni vrcholného vedení Dlužníka a rovněž na jednotlivých projektech/společnostech spadajících do majetkové podstaty Dlužníka v hlavním, ale též vedlejších insolvenčním řízení, jehož součástí by bylo také uvedení kontaktních osob vč. kontaktních údajů, na nichž bude možné kompetentní osoby oslovit, a to jak v případech jednotlivých společností pod kontrolou Dlužníka (společností, v nichž má dlužník kontrolní majetkovou účast), tak jiných společností, kde kontrolu Dlužník nemá, popř. se jedná o jiné aktivum v majetkové podstatě Dlužníka (a to i nepřímé), zejména pohledávky za třetími osobami;
- c) **Poskytnutí součinnosti a informací správní radě NOAH** – potvrzení Dlužníka, aby Dlužník poskytoval členům správní rady NOAH veškerou součinnost a informace, které si tyto členové či jimi jmenovaní zástupci vyžádají, pokud se bude týkat projekt/aktiv, které mají být do NOAH převedeny v rámci transformace a které mají být spravovány NOAH v rámci smlouvy o správě, resp. Transformovaného majetku (jak je vymezen v RP 1 a případně bude vymezen v RP 2), která bude zahrnovat zejména, nikoli však výlučně:
 - a. sdílení dat, která má již Dlužník k dispozici, zejm. finančních dat, finančních plánů, strategických plánů, informací souvisejících s obsazením statutárních a manažerských pozic v jednotlivých projektech;
 - b. zajištění součinnosti při získávání dat od třetích osob;
 - c. sdílení kontaktů zejm. na statutární zástupce a manažery v jednotlivých projektech a zajištění jejich součinnosti

to vše s cílem zamezit situaci, kdy by správní radě NOAH bylo odepřeno právo na informace o projektech s odkazem na skutečnost, že doposud neproběhla transformace.

- d) **Poskytnutí součinnosti ve vztahu ke předsedovi představenstva Dlužníka** - výzva, aby součástí splnění Issues Listu bylo též prohlášení předsedy představenstva

Dlužníka, ve kterém bude uvedeno:

- a. zda učiní prohlášení ve smyslu Issues Listu (viz bod 10 Issues listu, dále též „**Čestné prohlášení**“),
 - b. zda převede minoritní podíly ve smyslu bodu 3 Issues Listu,
 - c. jak naloží se svým odvoláním (podání zveřejněné v ISIR na č.l. B-720),
 - d. jak naloží se svou žalobou vůči Dlužníkovi ohledně údajných mzdových nároků.
- e) **Předložení variantní nabídky znalce v proveditelné lhůtě k RP 2** - jelikož schválení RP 2 vyžaduje dle Rozhodnutí VSPH též vypracování nového znaleckého posudku/ů, z něhož/nichž bude možné věrně posoudit ekonomické možnosti Dlužníka v transformaci, popř. také výhodnost reorganizace oproti konkursu;
- f) **Náklady k tíži majetkové podstaty** – jelikož náklady vynakládané v souvislosti s přípravou RP 2 k tíži majetkové podstaty musí být přiměřené a odůvodněné, byl Dlužník vyzván, jakým způsobem budou odměňováni jeho poradci pro další období a jaký bude rozpočet na tyto náklady pro období do předpokládaného okamžiku nabytí účinnosti RP 2, kdy zejména odměňování by mělo být ve standardní výši, zastropované a případné přiměřené odměny za úspěšnost navázané na výplaty ve prospěch věřitelů, nikoliv na přijetí či nepřijetí RP 2.

Dlužník byl v závěru Issues Listu požádán, aby s prací na RP 2 vyčkal do doby, než bude potvrzeno dosažení shody mezi Dlužníkem, Navrhovatelem jakožto insolvenčním správcem a věřitelským výborem na obsahu Issues Listu, přičemž potvrzení ze strany Dlužníka bylo očekáváno nejpozději do 17. 3. 2023. Součástí tohoto potvrzení bylo též doplnění Issues Listu o jakékoliv další změny RP 1 (princiálně a bodově vymezené, byť zatím nepodložené o hodnoty získané novým oceněním, které Rozhodnutí VSPH taktéž předpokládá), které bude Dlužník mít v záměru promítnout do RP 2.

Navrhovatel pro úplnost přikládá zprávu Navrhovatele v rámci výkonu dohledací činnosti insolvenčního správce zaslano Dlužníkovi dne 9. 3. 2023 (Issues List), jehož přílohou byl i návrh znění Čestného prohlášení.

15. Dlužník v reakci na Issues List v rámci své (formálně obsáhlé) odpovědi uvedl, že je připraven vyhovět požadavkům kladených na něj Rozhodnutím VSPH, tyto však vesměs vykládá tak, že se vztahují (i) na nutnost přepracování RP 1 v rozsahu skupin věřitelů a (ii) vypracování nového znaleckého posudku/ů, z něhož/nichž bude možné věrně posoudit ekonomické možnosti Dlužníka v transformaci, popř. také výhodnost reorganizace oproti konkursu, tj. zejména nutnost řádného ocenění Off-shore společností (viz reakce právního zástupce Dlužníka ze dne 20. 3. 2023), nicméně z reakce Dlužníka přímo nevyplývá jeho stanovisko, zda je připraven Issues List při přípravě RP 2 zohlednit.
16. V reakci na vyjádření Dlužníka ze dne 20. 3. 2023 se proto Navrhovatel opětovně obrátil na Dlužníka s tím, které konkrétní jednotlivé body uvedené v Issues Listu je Dlužník připraven zapracovat/zrealizovat tak, jak je uvedené v Issues listu, tj. zcela a které odmítá zapracovat/zrealizovat, tj. není připraven tyto zapracovat/zrealizovat vůbec a proč (viz reakce právního zástupce Navrhovatele ze dne 20. 3. 2023).
17. V reakci na přípis Navrhovatele ze dne 20. 3. 2023 Dlužník Navrhovateli a věřitelskému výboru zaslal stanovisko k Issues Listu s tím, že:
- a) způsob nominace správní rady NOAH do RP 2 (viz bod 5 tabulky Issues Listu) podmínil nutností samotné nominace všech členů správní rady NOAH,
 - b) revize návrhu předběžných opatření (bod 1 tabulky Issues Listu), předběžné opatření na NOAH (bod 4 tabulky Issues Listu), Správní rada NOAH – odměna (bod 6 tabulky Issues Listu) podmínil nutností vyřešení otázky ad a) výše,
 - c) ohledně odstranění blokačních minorit (viz bod 3 tabulky Issues Listu), zpětvzetí odvolání a právní zastoupení předsedy představenstva (viz bod 7 tabulky Issues Listu) a Čestné prohlášení (viz bod 5 tabulky Issues Listu) odkázal na stanovisko předsedy představenstva Dlužníka v jeho osobní kapacitě (které měl Navrhovatel teprve obdržet),

- d) ve zbytku reagoval v rozsahu, které Navrhovatel shrnuje níže v bodu 21 tohoto návrhu, přičemž nereagoval na další body v rámci výkonu dohledací činnosti Navrhovatele (viz bod 14 výše)

(viz reakce právního zástupce Dlužníka ze dne 22. 3. 2023).

18. Dne 24. 3. 2023 reagoval na Issues List právní zástupce předsedy představenstva Dlužníka v jeho osobní kapacitě, v němž konstatoval:

- a) k bodu 14.d) výše, že z pohledu přepracování RP 1 považuje tento požadavek za zcela nadbytečný,
- b) k Čestnému prohlášení (bod 10. tabulky Issues Listu) uvedl, že RP 1 byl přijat schůzí věřitelů a schválen soudem I. stupně i bez existence Čestného prohlášení a má za to, že jeho schválení bylo zrušeno odvolacím soudem z jiných důvodů než kvůli absenci takového prohlášení,
- c) k odstranění blokačních minorit na ACCL a ACL (bod 3. tabulky Issues Listu) uvedl, že se nejedná o podíly, se kterými by byla spojena blokační minorita,
- d) k jeho právnímu zastoupení (bod 7. tabulky Issues Listu) se advokátní kancelář GLATZOVA & Co., s.r.o. rozhodla vypovědět smlouvu o poskytování právních služeb Dlužníku i veškeré nám udělené plné moci

(viz reakce právního zástupce předsedy představenstva Dlužníka v jeho osobní kapacitě ze dne 22. 3. 2023).

19. Navrhovatel reagoval na přípis předsedy představenstva Dlužníka v jeho osobní kapacitě dne 24. 3. 2023, kterého požádal o přehodnocení stanoviska bodu č. 10 a č. 3 tabulky Issues Listu, když:

- a) podotkl, že Dlužníkem opravený a doplněný reorganizační plán *by měl být zdrojem poctivých a úplných informací pro věřitele*, na základě kterých mohou tito přijmout zásadní rozhodnutí o výhodnosti navrhovaného RP 2, kdy právě poctivost a úplnost informací pak odráží i jeho navrhovaná příloha – Čestné prohlášení,
- b) tvrzení, že by požadavek na převod minoritních podílů v Off-shore společnostech ve skupině Dlužníka v držení pana Rastislava Veliče, předsedy představenstva Dlužníka, by měl být nadbytečným a že se nejedná o podíly, se kterými by byla spojena blokační menšina, nejsou pravdivá, když např. v případě společnosti ACL je pro usnášeníschopnost valné hromady nutná účast minimálně 2 akcionářů, podíl každého akcionáře je tak nutně blokační (ACL má 2 akcionáře, Dlužníka s 99 % majetkovou účastí a Rastislava Veliče s 1 % majetkovou účastí).

20. Na tuto reakci Navrhovatele již předseda představenstva Dlužníka v jeho osobní kapacitě neodpověděl.

- Důkaz:**
- *Zpráva právního zástupce insolvenčního správce (Navrhovatele) při výkonu dohledací činnosti ze dne 9. 3. 2023 (Issues List), vč. znění Čestného prohlášení (Příloha č. 1)*
 - *Reakce právního zástupce Dlužníka ze dne 17. 3. 2023 (Příloha č. 2)*
 - *Reakce právního zástupce insolvenčního správce (Navrhovatele) ze dne 20. 3. 2023 (Příloha č. 3)*
 - *Reakce právního zástupce Dlužníka ze dne 22. 3. 2023 (Příloha č. 4)*
 - *Reakce právního zástupce předsedy představenstva Dlužníka v jeho osobní kapacitě ze dne 24. 3. 2023 (Příloha č. 5)*
 - *Reakce právního zástupce insolvenčního správce (Navrhovatele) ze dne 24. 3. 2023 (Příloha č. 6)*

21. Navrhovatel níže shrnuje, jak vnímá současné stanovisko Dlužníka (a předsedy představenstva Dlužníka v jeho osobní kapacitě) k Issues Listu (dále jen „**Shrnutí současné situace**“) – viz následující strana:

	Požadavky zadané e-mailem z 9.3.2023 (Issues List)	Reakce Dlužníka/předsedy představenstva Dlužníka	Zdůvodnění reakce ze strany Dlužníka/předsedy představenstva Dlužníka	Odesílatel, datum reakce
1.	Revize návrhu předběžných opatření	nejdříve je nutné, aby VV nominoval konkrétní 3 členy do 30.4.2023	Pokud bude VV schopno nominovat takové členy SR NOAH, kteří budou právo veta akceptovat, Dlužník je připraven návrh akceptovat.	email pr. zástupce Dlužníka z 22.3.2023
2.	Transformační dokumenty	akceptováno	Dlužník je připraven zajistit podpis před konáním schůze věřitelů a tyto nechat uložené u svého prvního zástupce. Účinnost této dokumentace bude odložena do účinnosti RP 2.	email pr. zástupce Dlužníka z 22.3.2023
3.	Odstranění blokačních minorit	odmítnuto	Nejedná se o podíly, s nimiž je spojena blokační minorita.	email pr. zástupce předsedy představenstva Dlužníka z 24.3.2023
4.	Předběžné opatření na NOAH	nejdříve je nutné, aby VV nominoval konkrétní 3 členy do 30.4.2023	Pokud bude VV schopno nominovat takové členy SR NOAH, kteří budou právo veta akceptovat, Dlužník je připraven návrh bez zbytečného odkladu podat.	email pr. zástupce Dlužníka z 22.3.2023
5.	Správní rada NOAH - nominace	nejdříve je nutné, aby VV nominoval konkrétní 3 členy do 30.4.2023	Dlužník tvrdí, že takový krok nese riziko narušení kontinuity reorg. procesu, popř. jeho únosu.	email pr. zástupce Dlužníka z 22.3.2023
6.	Správní rada NOAH - odměna	nejdříve je nutné, aby VV nominoval konkrétní 3 členy do 30.4.2023	Dlužník předpokládá, že VV při nominaci dojedná i fixní a variabilní odměnu, tuto pak zanesou i do RP 2.	email pr. zástupce Dlužníka z 22.3.2023
7.	Zpětvzetí odvolání; právní zastoupení předsedy Dlužníkovra představenstva	odmítnuto	Rastislav Velič není povinen se vzdát svých procesních práv, ani pokud je členem statutárního orgánu Dlužníka. Dále AK Glatzová vypověděla Dlužníku smlouvu o poskytování právních služeb.	email pr. zástupce předsedy představenstva Dlužníka z 24.3.2023
8.	Lhůta pro předložení RP 2 IS a VV do 31.3.2023	prodloužení termínu do 14.4.2023	RP 2 by nadto neobsahoval informace ze ZP, jakož i záležitosti týkající se NOAH (viz body 1.,4.,5. a 6. výše)	email pr. zástupce Dlužníka z 22.3.2023
9.	Lhůta pro předložení RP 2 Městskému soudu v Praze (termín k diskusi)	návrh termínu do 17.7.2023	lhůta počítána od zveřejnění usnesení v ISIR	email pr. zástupce Dlužníka z 22.3.2023

10.	Čestné prohlášení	odmítnuto	Usnesení VSPH se o tomto požadavku vůbec nezmiňuje.	email pr. zástupce předsedy představenstva Dlužníka z 24.3.2023
11.	Přehled práv třetích osob	částečně splněno	Dlužník splnil v rozsahu, v jakém mohl požadavek splnit svůj původní účel, zbývající rozsah zatíží MP, neboť je náročný časově i z hlediska nákladů.	email pr. zástupce Dlužníka z 22.3.2023
12.	Zúžení rozsahu Ostatního majetku na majetek, kde neodstranitelná právní překážka brání jeho převodu do NOAH, a začlenění majetku, který sem nespadá do Transformovaného majetku, včetně jeho ocenění	přislíbena revize rozsahu Ostatního majetku	Dlužník přislíbil vč. případného zahrnutí pohledávek Dlužníka plynoucích z poskytnutých fin. výpomocí atp.	email pr. zástupce Dlužníka z 22.3.2023
13.	Zajištění financování procesu reorganizace	v řešení	Jako příklad Dlužník uvádí např. FRA-LA-BYT, redemace investičních akcií NRE.	email pr. zástupce Dlužníka z 22.3.2023
<i>Další body v rámci výkonu dohledací činnosti (pod „tabulkou“ Issues Listu) v rámci přípisu Navrhovatele ze dne 9.3.2023:</i>				
14.	Dodání chybějící dokumentace po účely vypracování nových znaleckých posudků (do 31.3.2023, popř. 30.4.2023)	doloženy excel přehledy (vyjma výkazů za rok 2023)	Dlužník přislíbil dodat v termínu do 31.3.2023 kromě výkazů za rok 2022, tyto dodá do 30.4.2023. Dodané výkazy však byly předloženy toliko v excel přehledech (nikoliv auditované účetní závěrky nebo účetní závěrky podepsané statutárním orgánem).	email pr. zástupce Dlužníka z 24.3.2023
15.	Poskytnutí součinnosti a informací insolvenčnímu správci a věřitelskému výboru (do 17.3.2023) - dohled, org-chart	přislíbena reakce vůči IS	Dlužník reaguje pouze na B-694, soud ignoroval jeho 2 podání, nebude se bránit opravným prostředkem a ve lhůtě vůči IS zareaguje. K org-chartu již bylo reagováno 3.3.2023 (nedodáno).	email pr. zástupce Dlužníka z 24.3.2023
16.	Poskytnutí součinnosti a informací správní radě NOAH (do 30.6.2023)	nesouhlasí s tvrzením	Dlužník nerozumí, proč je tento požadavek vznesen, součinnost a informace jsou dodávány.	email pr. zástupce Dlužníka z 17.3.2023, popř. 24.3.23
17.	Poskytnutí součinnosti ve vztahu k předsedovi	nadbytečný požadavek	Rastislav Velič z opatrnosti postupuje tak, aby maximalizoval uspokojení svých věřitelů ve svém IŘ (i když brojí proti CZ COMI).	email pr. zástupce předsedy představenstva Dlužníka z 24.3.2023

	představenstva Dlužníka – žaloba - mzda (do 17.3.2023)			
18.	Předložení variantní nabídky znance v proveditelné lhůtě k RP 2 (do 17.3.2023)	předloženo 24.3.2023	Nabídky dalších znalců nejsou prozatím k dispozici, Dlužníkovi není zřejmé, zda je požadován rovněž i nový SK posudek, nejedná se o CZ podstatu.	email pr. zástupce Dlužníka z 24.3.2023
19.	Náklady k tíži majetkové podstaty (do 17.3.2023)	není možno řešit izolovaně	K tíži MP jde celá řada nákladů (mj. i odměna IS a jeho poradců), jsou připraveni o tomto diskutovat v širším kontextu.	email pr. zástupce Dlužníka z 17.3.2023

22. Jak plyne z výše uvedeného, Dlužník sice přislíbil nebo akceptoval splnění některých bodů Issues Listu, část požadavků nutných k zapracování do RP 2 však podmiňuje jmenováním všech členů správní rady NOAH, nicméně poskytování součinnosti ve vztahu ke předsedovi představenstva Dlužníka je zcela nedostatečné a na tomto se nemá ničeho změnit. **Za nejpodstatnější bod Issues Listu považuje Navrhovatel právě Čestné prohlášení, které by bylo součástí RP 2, jelikož účelem tohoto společného prohlášení Dlužníka a předsedy představenstva Dlužníka je, aby:**
- a) **součástí transformace (Transformovaného majetku), byla veškerá aktiva ve skupině Dlužníka s tím, že tato aktiva budou transformována a převedena do NOAH jako „čistá“ bez existence věcných nebo závazkových práv třetích osob kromě Dlužníka, , kdy**
 - b) **absence takového prohlášení způsobí, že nebude dostatečně zajištěno, že skutečně budou transformována veškerá aktiva (a nedoje ke ztrátě majetkových hodnot, které by mohly sloužit k uspokojení věřitelů), a rovněž není zajištěna „jakost“ těchto aktiv, jelikož případné zatížení (věcné nebo závazkové práva) na takových aktivech zřízené ve prospěch osoby přímo nebo nepřímo ovládané nebo osoby v níž má předseda představenstva majetkovou účast, by prakticky hodnotu takového aktiva (zcela) „vypráznilo“ ve prospěch osob jiných.**
23. Odvolací soud konstatoval, že Dlužník musí (jako předkladatel reorganizačního plánu) své věřitele přesvědčit a získat jejich důvěru m.j. právě dokonalým odkrytím svých majetkových poměrů, obzvláště když Dlužník spoléhá na spolupráci právě se subjekty nepřímo ním ovládanými (bod 58. Rozhodnutí VSPH). Odvolací soud rovněž konstatuje, že Dlužníkem předkládaný RP 2 by měl být zdrojem poctivých a úplných informací pro věřitele, na základě kterých mohou přijmout zásadní rozhodnutí o výhodnosti navrhovaného reorganizačního plánu (bod 79. Rozhodnutí VSPH). Navrhovatel má za to, že nebude-li Čestné prohlášení inkorporováno do RP 2 (což Dlužník odmítá) nebude dosažen poctivý a komplexní přehled majetkové podstaty Dlužníka, jenž má sloužit k uspokojování pohledávek věřitelů Dlužníka v rámci navrhované reorganizace.
24. Nutnost zapracování Čestného prohlášení do RP 2 (resp. potřebu získání skutečně poctivého a komplexního přehledu majetkové podstaty) podtrhávají i skutečnosti, které vyplynuly v průběhu insolvenčního řízení Dlužníka na povrch a u kterých má Navrhovatel za to, že je nelze ignorovat. Jedná se zejména o kauzu ACS 2 a dosavadní nesoučinnosti Dlužníka v tomto insolvenčním řízení:

A. ACS 2

25. V mezidobí (po schvalování RP 1 schůzi věřitelů) požádal Navrhovatel insolvenční soud o výkon dohledací činnosti spočívající v uložení povinnosti společností Eget, s.r.o., IČO: 45 917 744, se sídlem Brnianska 3709/11, Bratislava - městská část Staré Mesto 811 04, Slovenská republika (dále jen „Eget“), a ACCL, a dále osobám jednajícím za tyto společnosti k vysvětlení divestice podílu na společnosti ACS 2, s.r.o., IČO: 50 058 924, se sídlem Plynárenská 7/A, 821 09 Bratislava - městská část Ružinov, Slovenská republika (dále též „ACS 2“), jelikož Navrhovatel jakožto insolvenční správce zjistil, že podíly ACS 2 původně držené společností ACCL, jejíž 99 % majetková účast je ve vlastnictví společnosti ACML, jejíž 100 % majetková účast je ve vlastnictví Dlužníka (tj. podíl na ACS 2 tak z 99 % byl v nepřímé majetkové podstatě Dlužníka, jež má sloužit k uspokojování věřitelů Dlužníka), byly vyvedeny mimo skupinu Dlužníka.
26. Navrhovatel pro úplnost odkazuje na svůj návrh o výkon dohledací činnosti zveřejněný v ISIR pod č.l. B-680.
27. Insolvenční soud návrhu Navrhovatele vyhověl a usnesením ze dne 31. 1. 2023, č.j. MSPH 98 INS 723/2021-B-708, uložil společnosti Eget, ACCL, předsedovi představenstva Dlužníka (panu Rastislavu Veličovi, jenž jednal za ACCL při divestici majetkové účasti na ACS 2 za ACCL, zároveň jde o majoritního akcionáře Dlužníka a předsedu představenstva Dlužníka) a panu Mariánu Holeščákovi (jenž jednal za Eget při divestici majetkové účasti na ACS 2) navrhovanou povinnost k vysvětlení této transakce a doložení příslušné dokumentace.
28. **Insolvenčnímu správci nebyla do dnešního dne divestice majetkové účasti na ACS 2 vysvětlena ani příslušná dokumentace doložena, a to ani z části.**
29. Proti usnesení ze dne 31. 1. 2023, č.j. MSPH 98 INS 723/2021-B-708, vůči němuž není odvolání

přípustné (srov. § 91 InsZ) podal Rastislav Velič odvolání (zveřejněno v ISIR pod č.l. 720). Zpětvzetí tohoto odvolání bylo jedním z bodů Issues Listu (viz bod 14.d)c tohoto návrhu), jelikož vysvětlení této divestice (realizované bez souhlasu Navrhovatele a věřitelského výboru) považuje Navrhovatel za významný zásah do majetkové podstaty.

B. Nesoučinnost Dlužníka

30. Navrhovatel s ohledem na další vývoj požádal insolvenční soud dalším návrhem ze dne 13. 1. 2023 o výkon dohledací činnosti, a to po projednání s věřitelským výborem Dlužníka, který se jej rozhodl podpořit přijetím usnesení věřitelského výboru per rollam, jelikož Dlužník neposkytl informace a dokumentaci k vícečetným žádostem o součinnost insolvenčního správce uvedených v návrhu.
31. V rámci krátké sumarizace Navrhoval shrnuje, že návrh o výkon dohledací činnosti k uložení povinností se týkal konsolidované žádosti Dlužníka o doložení dokumentace, popř. poskytnutí informací, které jsou relevantní k výkonu řádného dohledu Navrhovatele, jednalo se o následující okruhy, které Navrhovatel podrobněji v návrhu ze dne 13. 1. 2023 rozvádí:
- a) Informace týkající se Off-shore společností, **kteřé požadují úhradu nákladů z majetkové podstaty Dlužníka pro účely aktivní součinnosti v rámci jeho transformace** dle navrhovaného reorganizačního plánu (potažmo tedy i reorganizace), taková úhrada je však podmíněna souhlasem Navrhovatele po projednání s věřitelským výborem Dlužníka v souladu s usnesením nadepsaného soudu č.j. MSPH 98 INS 723/2021-A-284 ze dne 14. 12. 2021, konkrétně pak zajištění následujících dokumentů či informací:
- aktuálně platné a účinné smlouvy, které uzavřely Off-shore společnosti s administrátory, z nichž bude možné ověřit sazby nákladů, popř. též obsah dalších práv a povinností;
 - aktuálně platné a účinné smlouvy, které uzavřely Off-shore společnosti se svými statutárními (či obdobnými) orgány;
 - aktuální seznamy akcionářů Off-shore společností s řádnou identifikací jednotlivých akcionářů a jejich majetkových účastí na nich;
 - aktuální výpisy Off-shore společností z obchodního rejstříku (resp. obdobného rejstříku, ve kterém jsou Off-shore společnosti registrovány);
 - kontaktní osoby (vč. kontaktních údajů), které po dobu transformace budou mít kompetenci za Off-shore společnosti rozhodovat o jednotlivých procesech (za situace jakékoliv změny u těchto osob dojde k notifikaci předem);
 - čestné prohlášení Rastislava Veliče, že nedojde k likvidaci Off-shore společností dříve, než bude dokončena transformace Dlužníka a než k tomu vydá insolvenční správce souhlas (podle toho, co nastane později).
- b) Informace týkající se finančních prostředků, které Dlužník vynakládal v minulosti Off-shore společnostem a tyto je dále vynakládaly třetím osobám, když:
- společnost ACCL poskytla společnosti Zakiya International Trading Ltd., se sídlem Seychelská republika, Mahé, Victoria, Francis Rachel Street, Suite 13, First Floor, Oliaji Trade Centre, v období r. 2017 – 2020 celkové prostředky ve výši několika stovek milionů Kč;
 - společnost ACL poskytla:
 - společnosti HOGSON LIMITED, Identifikační číslo: 92352, sídlem Gibraltar, Suites 41/42, Victoria House, Main Street 26, Gibraltar v období r. 2016 – 2020 celkové prostředky ve výši několika stovek milionů Kč;
 - společnosti HATFORD TRADING LIMITED, se sídlem Stasinou & Bouboulinas, 3, Patro 1, 1060, Nikósie, Kypr, HE 193402 v období r. 2016 - 2018 celkové prostředky ve výši několika desítek milionů Kč;
 - společnosti Golden Sun Jewellery LLC, se sídlem v Al Itthad Real Estate G1- G6-G16, Bur Dubaj, Spojené arabské emiráty, v období r.

2016 – 2018 celkové prostředky ve výši několika desítek milionů Kč,

- společnosti BEANLY CORPORATE LIMITED, se sídlem Wickhams Cay I, R.G. Hodge Plaza, Tortola, Road Town, VG1110, Britské Panenské ostrovy, v r. 2018 celkové prostředky ve výši několika desítek milionů Kč,
 - společnosti OSFITA LTD., se sídlem Gkropious 47, IRA COURT, 2. patro, byt/kancelář 203, 3076 Limassol, Kypr, HE 302281 (jejímž direktorem je Rastislav Velič) v období od r. 2016 celkové prostředky ve výši několika desítek milionů Kč.
- Off-shore společnosti dále poskytly v r. 2021 společně mimo skupinu Dlužníka následující prostředky:
- společnost ACL poskytla společnosti Eget prostředky ve výši několika jednotek milionů Kč;
 - společnost ACL poskytla společnosti VV partners, s.r.o., se sídlem Puškinova 58, Modra 900 01, Slovenská republika, prostředky ve výši několika desítek milionů Kč.
- c) Informace týkající se společnosti ACS 2 (k tomu viz bod 25 a násl. výše);
- d) Informace týkající se vedení incidenčních sporů, kdy tyto informace navrhovatel potřebuje k dalšímu postupu v rámci jím podaných odpůrčích žalob, konkrétně se jednalo o následující vyžádaná sdělení/informace:
- z jakého důvodu bylo plnění ze Zmluvy o půjčce uzavřené mezi Dlužníkem a společností VS FAKTOR Zrt., IČ: 01-10-047357, se sídlem 1133 Budapest, Árbóc u. 6., Maďarská republika (dále jen „**VS FAKTOR**“) dne 26.05.2016 od data 11.8.2020 a později plněno nikoliv ve prospěch bankovních účtů Dlužníka,
 - poskytnutí přehledu veškerých plateb ze strany VS FAKTOR ve prospěch AK Herceg s.r.o., IČ: 35 890 240, se sídlem Košická 56, Bratislava 821 08 (dále jen „**AK Herceg s.r.o.**“) v souvislosti se Zmluvou o půjčce ze dne 26.05.2016,
 - poskytnutí přehledu veškerých plateb ze strany AK Herceg s.r.o. ve prospěch Dlužníka;
 - sdělení, zda nadále probíhá plnění ze strany VS FAKTOR ve prospěch účtu AK Herceg s.r.o. a pokud ano, zdůvodnění tohoto postupu,
 - sdělení neuhrazené výše pohledávky (jistiny půjčky včetně příslušenství) za společností VS FAKTOR v souvislosti se Zmluvou o půjčce ze dne 26.05.2016.

32. Insolvenční soud návrhu Navrhovatele vyhověl a usnesením ze dne 14. 3. 2023, č.j. MSPH 98 INS 723/2021-B-735 uložil Dlužníkovi navrhovanou povinnost doložení dokumentace, resp. poskytnutí vyžadovaných informací Navrhovateli jakožto insolvenčnímu správci do tří týdnů od účinnosti uvedeného rozhodnutí (tj. do 5. 4. 2023).

33. Dne 5. 4 2023 (čas: 23:15) obdržel insolvenční správce Dlužníka v návaznosti na usnesení č.j. MSPH 98 INS 723/2021-B-735 reakci Dlužníka, v rámci níž Dlužník:

- a) doložil scany aktuálních výpisů z obchodního rejstříku Off-shore společností (viz bod 31 písm. a), odrážka čtvrtá výše),
- b) doložil aktuální seznamy akcionářů Off-shore společností (viz bod 31 písm. a), odrážka třetí výše) a
- c) poskytl informace stran Zmluvy o půjčce uzavřené mezi Dlužníkem a společností VS FAKTOR a plnění vůči AK Herceg s.r.o. (viz bod 31 písm. d) výše).

34. Ve zbylém rozsahu Dlužník tvrdí, že není "objektivně" schopen povinnost uloženou mu výše uvedeným usnesením splnit, ohledně čehož Dlužník sepsal vyjádření, o kterém uvedl, že stejného dne toto adresoval výše nadepsanému soudu. V rámci tohoto vyjádření Dlužník tvrdí, že výše

nadepsaný soud při vydání usnesení ignoroval vyjádření Dlužníka ze dne 18. 1. 2023 zveřejněné v ISIR na č.l. B-697 a vyjádření Dlužníka ze dne 25. 1. 2023 zveřejněné v ISIR na č.l. B-698.

35. Dlužník tvrdí, že splnění usnesení č.j. MSPH 98 INS 723/2021-B-735 ve zbývajícím rozsahu brání „objektivní skutečnosti“, které lze shrnout tak, že Dlužník předmětné smlouvy, informace nebo dokumenty údajně nemohl poskytnout, když nebyl smluvní stranou předmětného právního jednání on sám (ale Off-shore společnosti), Dlužník se při zajišťování smluv, informací nebo dokumentů obrátil na Off-shore společnosti, ale tyto do 5. 4. 2023 neposkytly Dlužníkovi reakci, přičemž i kdyby tak učinily, nemá být taková součinnost účelná a hospodárná, resp. doložení předmětných dokumentů nemá splnit účel, k němuž uložení povinnosti poskytnout tyto dokumenty směřovalo.
36. Navrhovatel odůvodnil svůj podnět k výkonu dohlédací činnosti soudu ze dne 13. 1. 2023 a Navrhovateli nezbyvá než na tento opětovně odkázat.
37. Navrhovatel nicméně opětovně upozorňuje na závěry odvolacího soudu, kdy odvolací soud v bodu 58. Rozhodnutí VSPH uvedl, že pokud Dlužník určitými informacemi nebo dokumenty nedisponuje, „(...) je schopen součinnost ovládaných společností ovlivnit výkonem práv spojených se svým majoritním podílem. Uvedené platí o to více, pokud struktura dlužníkového holdingu je komplikovaná a finanční a majetkové toky mezi jednotlivými subjekty jsou navzájem provázané.“
38. Navrhovatel tudíž nepovažuje tvrzení Dlužníka stran údajných „objektivních skutečností“ bránících Dlužníku plnit součinnost insolvenčnímu správci za pravdivé a součinnost Dlužníka v návaznosti na povinnosti uložené výše nadepsaným soudem usnesením usnesení č.j. MSPH 98 INS 723/2021-B-735 nepovažuje za splněnou.

Důkaz: – *Reakce Dlužníka ze dne 5. 4. 2023 na usnesení o uložení povinnosti v rámci dohlédací činnosti (Příloha č. 7)*

III.

Náklady majetkové podstaty v souvislosti s přípravou RP 2

39. Jak vyplývá z výše uvedeného, Dlužník Navrhovateli jakožto insolvenčnímu správci neposkytuje řádnou součinnost, v průběhu insolvenčního řízení vyplynuly skutečnosti o odlivu hodnot z majetkové podstaty vůči společnostem mimo skupinu Dlužníka, což Dlužník nevysvětlil a Navrhovatel má obavu, že předmětem transformace majetku Dlužníka nebudou veškeré aktiva ve struktuře Dlužníka.
40. Podstatným současným problémem souvisejícím s přípravou RP 2 jsou náklady a snaha Navrhovatele a věřitelského výboru Dlužníka vyvarovat se jejich vynakládání, které mohou vyjít vniveč. Přitom výše nákladů přímo souvisejících s vypracováním RP 2 dosahuje významné výše, jak žalobce popisuje níže.
41. Dne 27. 3. 2023 obdržel Navrhovatel jakožto insolvenční správce žádost Dlužníka, aby v souladu s usnesením č.j. MSPH 98 INS 723/2021-A-284 ze dne 14.12.2021, kterým byl Dlužník omezen ve svých dispozičních oprávněních, vyslovil souhlas s (i) uzavřením smlouvy o vypracování znaleckého posudku v souladu s nabídkou společnosti Equity Solutions Appraisals s.r.o. (dále jen „EqSA“) na aktualizaci očekávané „transformační“ hodnoty v návaznosti na Rozhodnutí VSPH a usnesení Městského soudu v Praze ze dne 14. 3. 2023, č.j. MSPH 98 INS 723/2021-B-737 a (ii) úhradou odměny znalecké kanceláři EqSA ve výši a za podmínek uvedených v nabídce EqSA, tj. odměny **v celkové výši** [redacted] (bez DPH), včetně úhrady zálohy ve výši 50 % celkové výše odměny, (mimo jiné) od jejíž úhrady má začít běžet lhůta pro zpracování znaleckého posudku. Termín zpracování posudku by byl pět měsíců od (mimo jiné) obdržení veškeré podkladové dokumentace.
42. Dne 5. 4. 2023 obdržel Navrhovatel jakožto insolvenční správce aktualizovanou žádost Dlužníka dle předchozího bodu na zpracování nového znaleckého posudku znaleckou kanceláří Grant Thornton Appraisal services a.s. (dále jen „Grant Thornton“), jenž by byl co do povahy a rozsahu shodný jako nový znalecký posudek, jehož zpracování nabídla znalecká kancelář EqSA, za odměnu **ve výši** [redacted] (bez DPH). Termín zpracování posudku by byl 30. 6. 2023.
43. Dlužník tak vyslovil žádost o souhlas s (i) uzavřením smlouvy o vypracování znaleckého posudku v souladu s nabídkou Grant Thornton a (ii) úhradou odměny znalecké kanceláři Grant Thornton ve výši a za podmínek uvedených v nabídce Grant Thornton s tím, že je připraven (se souhlasem

insolvenčního správce) akceptovat i nabídku EqSA.

44. V souvislosti s reorganizací a přípravou RP 2 Dlužník dále využívá služeb poradců, přičemž náklady na toto poradenství se na měsíční bázi pohybují řádově v částce přibližně 2 miliony Kč (náklady v souvislosti s vypracováním znaleckého posudku EqSA nebo Grant Thornton dle výše uvedené nabídky a náklady na poradce Dlužníka dále jen společně „**Nakládání s MP**“).
45. Zde je nutné upozornit, že Navrhovatel má za to, že nebude-li RP 2 obsahovat podstatné body vymezené v Issues Listu, **budou nejspíše náklady související s vypracováním RP 2 mrháním majetkové podstaty Dlužníka, jelikož vypracovaný RP 2 nebude dle názoru Navrhovatele souladný s Rozhodnutím VSPH.**
46. S ohledem na zásadní výši nákladů souvisejících s přípravou RP 2 ve světle stanoviska Dlužníka k Issues Listu, stanoviska předsedy představenstva Dlužníka v jeho osobní kapacitě k Issues Listu, případu ACS 2 a dosavadní mezery v součinnosti Dlužníka, jak Navrhovatel zevrubně popisuje výše („dále jen společně „**Přístup skupiny ARCA**“), není (nemusí být) vynaložení těchto nákladů, resp. takové **nakládání s majetkovou podstatou Dlužníka souladné se zásadami InsZ, zejména zásadou hospodárného a co nejvyššího uspokojení věřitelů** (srov. § 5 písm. b) InsZ), **kdy zároveň Přístup skupiny ARCA nasvědčuje, že Dlužník řádně nepokračuje v sestavování RP 2** (viz § 339 odst. 4 InsZ). Navrhovatel má totiž za to, že RP 2 z povahy věci s ohledem na Přístup skupiny ARCA spočívající toliko v zapracování rozsahu Shrnutí současného stavu (viz shrnutí v tabulce pod bodem 21 výše) rovněž nebude vyhovovat závěrům uvedeným v Rozhodnutí VSPH (zejména v požadavku na „dokonalé odkrytí svých majetkových poměrů a všech vnitrokoncernových transakcí“, jak je popsáno v odstavci 58 Rozhodnutí VSPH). Nejspíše pak **takový RP 2 ani nedosáhne podpory věřitelů při jeho schvalování**. Schvalování nákladů na jeho přepracování se pak jeví jako nevhodné a v rozporu se zásadami InsZ.
47. Dle § 11 odst. 1 InsZ platí:
- „Při výkonu dohlédací činnosti insolvenční soud rozhoduje o záležitostech, které se týkají průběhu insolvenčního řízení, činí opatření potřebná k zajištění jeho účelu a ukládá povinnosti, týkající se činnosti jednotlivých subjektů řízení.“*
48. Dle odborné literatury má insolvenční soud možnost rozhodnout o opatření v rámci dohlédací činnosti v zásadě kdykoli, kdy taková potřeba vyjde v řízení najevo. Tato působnost není limitována konkrétním zákonným zmocněním, jako je tomu u rozhodovací činnosti [§ 10 písm. a)], kdy naopak insolvenční soud vydává rozhodnutí, pokud tak zákon ukládá nebo rozhodnutí v dané věci předpokládá. Zda soud rozhodne o opatření v rámci dohlédací činnosti, a jaký mu dá obsah, limitují pouze požadavky zachování účelu insolvenčního řízení (§ 1) a zásad řízení (§ 5), avšak zákon konkrétní rozhodnutí soudu neukládá ani jeho vydání nepředpokládá (29 NSČR 37/2009) ve vztahu k hmotněprávnímu předmětu úpadku (srov. JURÁŠ, Marek. § 11 [Dohlédací činnost soudu]. In: SPRINZ, Petr, JIRMÁSEK, Tomáš, ŘEHÁČEK, Oldřich, VRBA, Milan, ZOUBEK, Hynek a kol. Insolvenční zákon. 1. vydání (4. aktualizace). Praha: C. H. Beck, 2023, marg. č. 2.). Souhlas s postupem procesních subjektů včetně povolení výjimek z jinak pravidelného zákonného průběhu insolvenčního řízení spadá pod dohlédací činnost insolvenčního soudu (4 VSPH 411/2017-B-78). **Pokud se rozhodnutí soudu týká způsobu nakládání s majetkovou podstatou**, a nikoli určení jejího rozsahu a obsahu, tedy co je předmětem majetkové podstaty, **pak jde o dohlédací činnost** (Ibid, marg č. 5).
49. Navrhovatel tudíž v rámci dohlédací činnosti insolvenčního soudu žádá výše nadepsaný soud, aby rozhodl, zda lze považovat Nakládání s MP hospodárné a souladné se zásadami InsZ, když Přístup skupiny ARCA v souvislosti s vypracováním RP 2 vypovídá o tom, že RP 2 nebude vypracován v souladu s Rozhodnutím VSPH, tj. nasvědčuje, že Dlužník řádně nepokračuje v sestavování reorganizačního plánu a tudíž, zda lze toto Nakládání s MP považovat za účelné a žádoucí.
50. Navrhovatel dále odkazuje na § 339 odst. 1 a 4 InsZ, dle kterého platí:
- (1) Přednostní právo sestavit reorganizační plán má dlužník, i když návrh na povolení reorganizace podal některý přihlášený věřitel. Může jej předložit současně s návrhem na povolení reorganizace anebo ve lhůtě 120 dnů od rozhodnutí o povolení reorganizace. Tuto lhůtu může insolvenční soud na návrh dlužníka přiměřeně prodloužit, nejdéle však o 120 dnů.*
- ...
- (4) Jestliže dlužník před uplynutím lhůty podle odstavce 1 oznámí, že nehodlá předložit reorganizační plán, insolvenční soud rozhodne o ukončení této lhůty; pravost podpisů osob, které*

oznámení podepsaly, musí být úředně ověřena. **Vyjdou-li najevo skutečnosti, které nasvědčují tomu, že dlužník v sestavování reorganizačního plánu řádně nepokračuje, že postupuje způsobem, kterým může reorganizaci zmařit, nebo že zajištěným věřitelům neplatí úroky podle § 171 odst. 4, může insolvenční soud i bez návrhu rozhodnout o zkrácení nebo ukončení lhůty podle odstavce 1. Učiní tak zpravidla po vyjádření dlužníka, insolvenčního správce a věřitelského výboru.**

51. Za situace, kdy i odvolací soud v Rozhodnutí VSPH apeloval, že Dlužník musí, jako předkladatel reorganizačního plánu, své věřitele přesvědčit a získat jejich důvěru m.j. právě dokonalým odkrytím svých majetkových poměrů s tím, že RP 2 by měl být zdrojem poctivých a úplných informací pro věřitele při jeho schvalování, Přístup skupiny ARCA tyto závěry popírá, zejm. toto popírá stanovisko Dlužníka a předsedy představenstva Dlužníka k Čestnému prohlášení a Navrhovatel tak má za to, že v RP 2 nebude dosažen poctivý a komplexní přehled majetkové podstaty Dlužníka, což nasvědčuje, že Dlužník řádně nepokračuje v sestavování reorganizačního plánu. Pokud by výše nadepsaný soud dospěl k závěru, že Dlužník s ohledem na Přístup skupiny ARCA řádně v sestavování RP 2 nepokračuje, popř. že Nakládání s MP není účelné, Navrhovatel dává výše nadepsanému soudu ke zvážení zkrácení lhůty stanovené Dlužníkovi dle usnesení Městského soudu v Praze ze dne 14. 3. 2023, č.j. MSPH 98 INS 723/2021-B-737 a svolání schůze věřitelů Dlužníka. V případě shledání neúčelnosti zpracování znaleckého posudku od EqSA nebo Grant Thornton lze považovat v současnosti stanovenou lhůtu (120 dnů) za relativně dlouhou, kdy pokračování v reorganizaci může být s ohledem na Přístup skupiny ARCA neúčelné a nevhodné. V takovém případě je nasnadě zkrátit Dlužníkovi lhůtu k předložení RP 2 a svolat co nejdříve poté schůzi věřitelů Dlužníka za účelem projednání schválení RP 2.

- Důkaz:**
- *Žádost Dlužníka o schválení nakládání s majetkovou podstatou: Zpracování znaleckého posudku za účelem aktualizace očekávané „transformační“ hodnoty ze dne 27. 3. 2023 (Příloha č. 8)*
 - *Nabídka na poskytnutí znaleckých služeb společnosti Equity Solutions Appraisals s.r.o. ze dne 8. 3. 2023 (Příloha č. 9)*
 - *Aktualizovaná žádost o schválení nakládání s majetkovou podstatou: Zpracování znaleckého posudku za účelem aktualizace očekávané „transformační“ hodnoty ze dne 5. 4. 2023 (Příloha č. 10)*
 - *Nabídka na poskytování znaleckých služeb ve věci insolvenčního řízení společnosti Arca Investments, a.s., v reštrukturalizácii společností Grant Thornton Appraisal services a.s. ze dne 4. 4. 2023 (Příloha č. 11)*

IV.

Žádost o přednostní projednání věci

52. Navrhovatel upozorňuje, že jelikož Přístup skupiny Arca napovídá tomu, že Dlužník řádně nepokračuje v sestavování RP 2, lze i Nakládání s MP nadále považovat za nevhodné. V souvislosti s usnesením č.j. MSPH 98 INS 723/2021-A-284 ze dne 14.12.2021, kterým byl Dlužník omezen ve svých dispozičních oprávněních, proto Navrhovatel do doby rozhodnutí výše nadepsaného soudu o tomto návrhu neschválí Nakládání s MP, jelikož by se tím mohla majetková podstata Dlužníka nenávratně znehodnotit.
53. Navrhovatel proto zdvořile žádá o přednostní vyřízení tohoto návrhu Navrhovatele.

V.

Žádost o nezveřejnění (anonymizaci) příloh návrhu

54. Navrhovatel upozorňuje, že přílohy tohoto návrhu mohou obsahovat důvěrné informace. Z tohoto důvodu Navrhovatel zdvořile žádá o nezveřejnění (anonymizaci) příloh tohoto návrhu.

**VI.
Návrh**

55. S ohledem na skutečnosti výše popsané Navrhovatel s odkazem na § 11 a § 339 InsZ navrhuje, aby výše nadepsaný soud:

- a) rozhodl, zda při zohlednění Přístupu skupiny ARCA shledává, že Dlužník řádně pokračuje v sestavování RP 2,
- b) rozhodl, zda lze Nakládání s MP s ohledem na Přístup skupiny Arca považovat za účelné a hospodárné,

56. a v případě, že u bodu a) nebo b) dospěje k negativnímu stanovisku, aby

- a) zvažil zkrácení lhůty stanovené Dlužníkovi dle usnesení Městského soudu v Praze ze dne 14. 3. 2023, č.j. MSPH 98 INS 723/2021-B-737 k předložení RP 2 a následně
- b) svolal schůzi věřitelů Dlužníka za účelem schvalování RP 2, jež bude Dlužník povinen ve zkrácené lhůtě předložit.

S úctou

Za **Ing. Lee Loudu, Ph.D.** insolvenčního správce dlužníka Arca Investments, a.s., v reštrukturalizácii

JUDr. Tomáš Rada, Ph.D., advokát v plné moci

Příloha č. 1:

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[REDACTED]

[REDACTED]		
[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED] [REDACTED]





k posouzení objemu transformovaného majetku a jeho aktuálního stavu budou bezodkladně,

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

- [REDACTED]
- [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

- [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Současně avizujeme, že Věřitelský výbor ani Insolvenční správce nepovažují za únosné, aby Znalecký

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]



[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

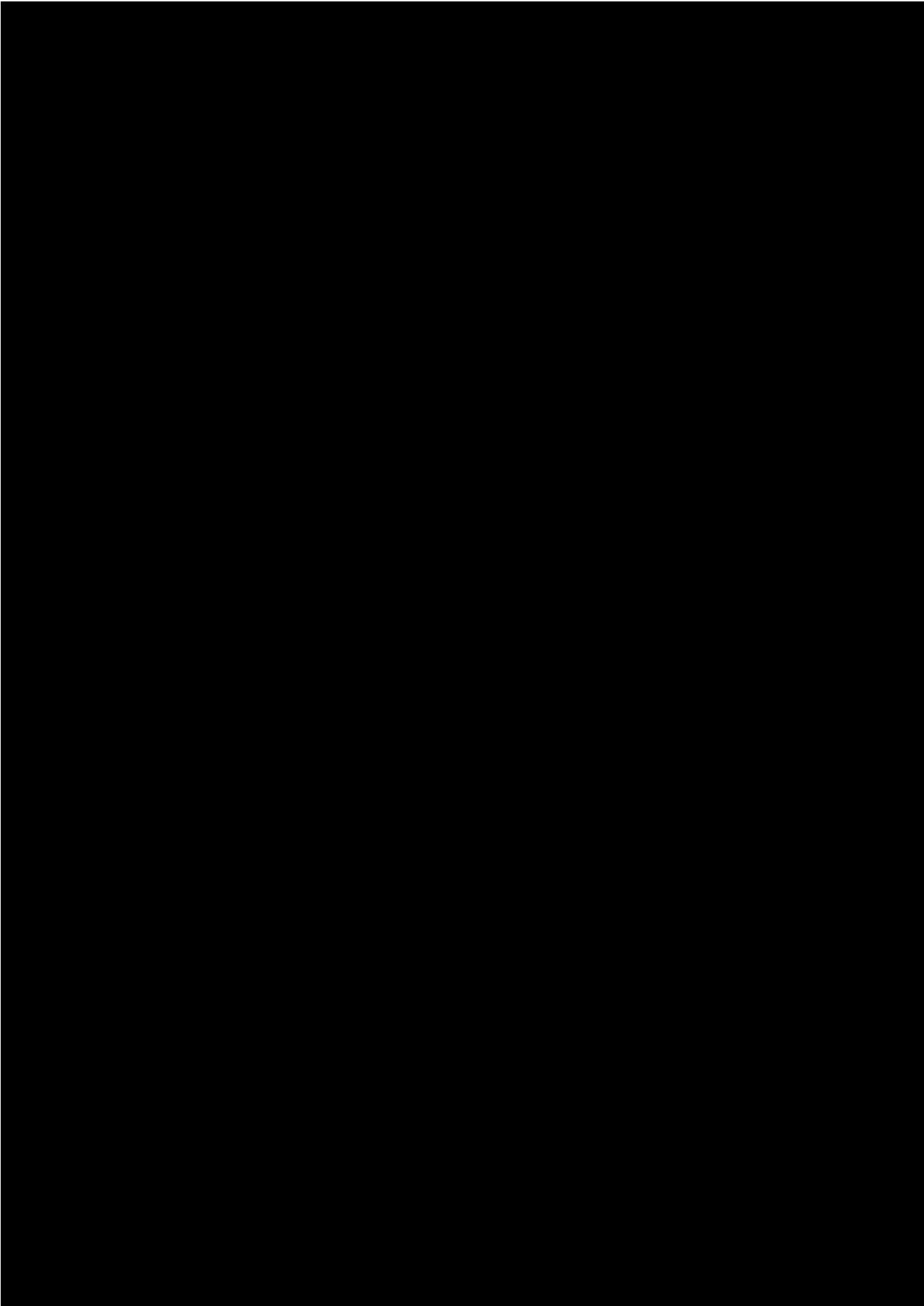
[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]



[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Příloha č. 2:

[Redacted text block]

[Redacted text line]

[Redacted text block]

[Redacted text line]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

návrhů vznesených ze strany IS a VV do něj zapracuje ty, které po Dlužníkovi lze spravedlivě

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

大成 DENTONS

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

Příloha č. 3:

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

- [Redacted list item]
- [Redacted list item]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]



[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Příloha č. 4:

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

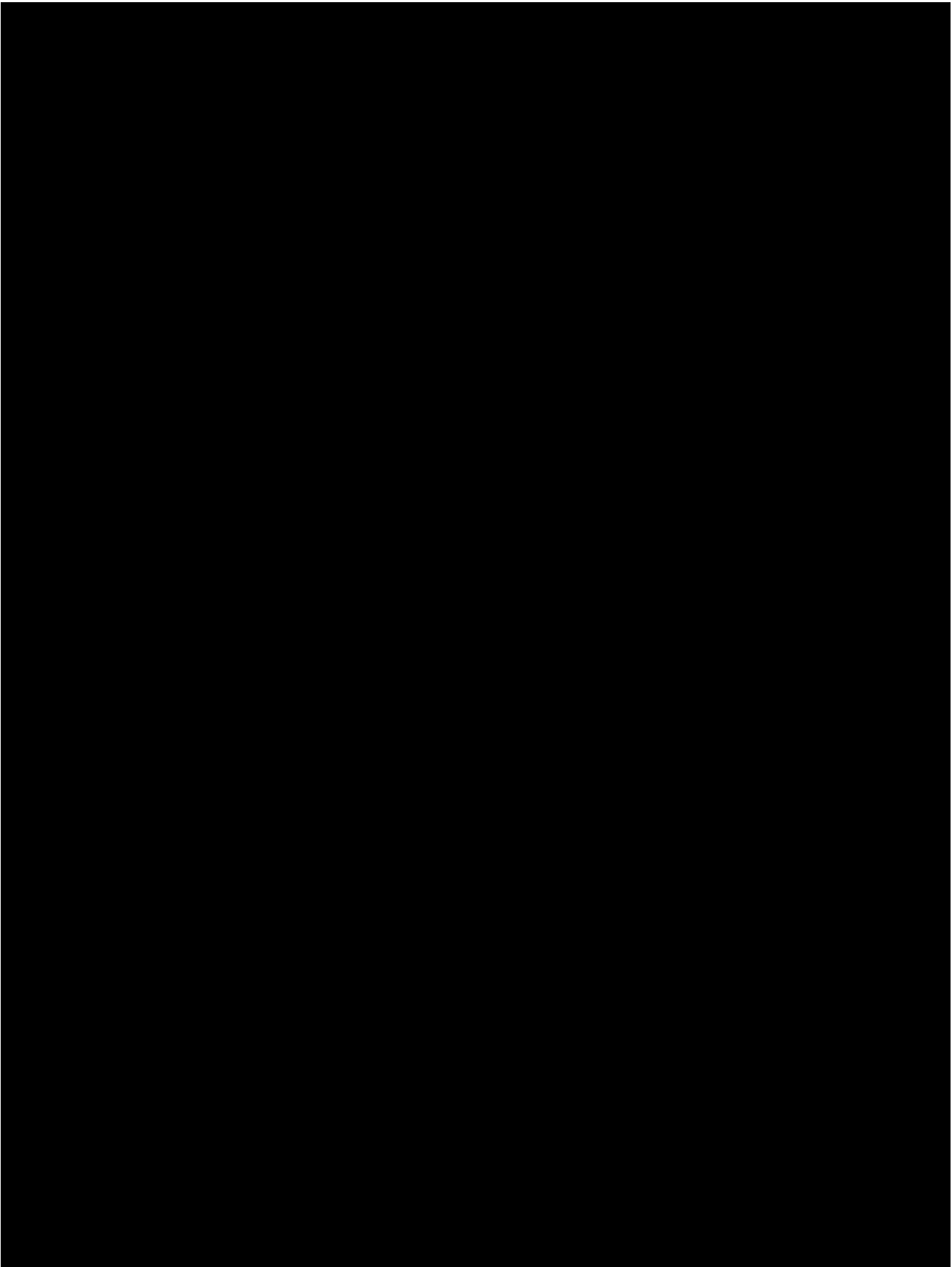
[Redacted]

[Redacted]	[Redacted]	[Redacted]
[Redacted]	[Redacted]	[Redacted]

1.

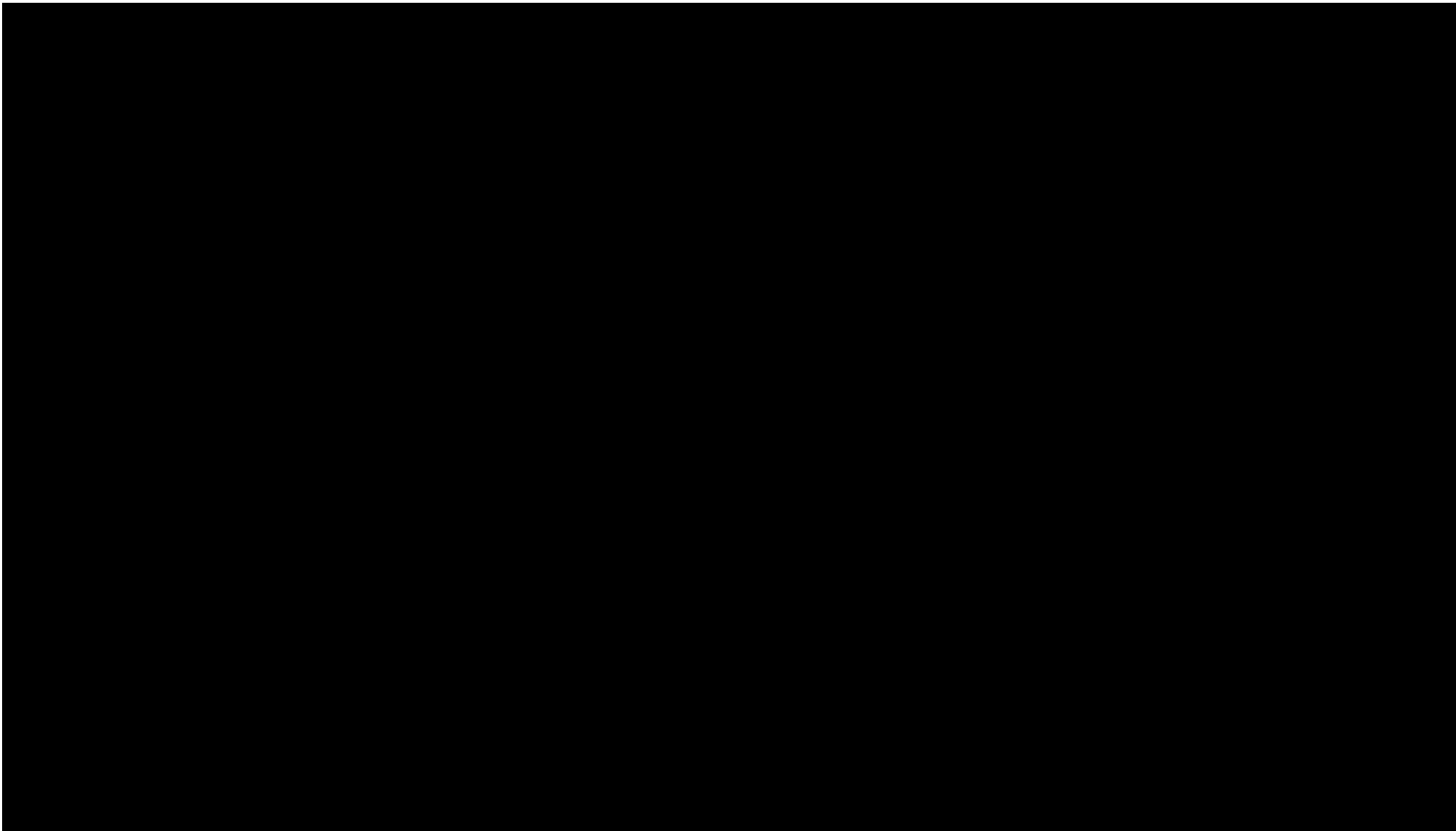
4.

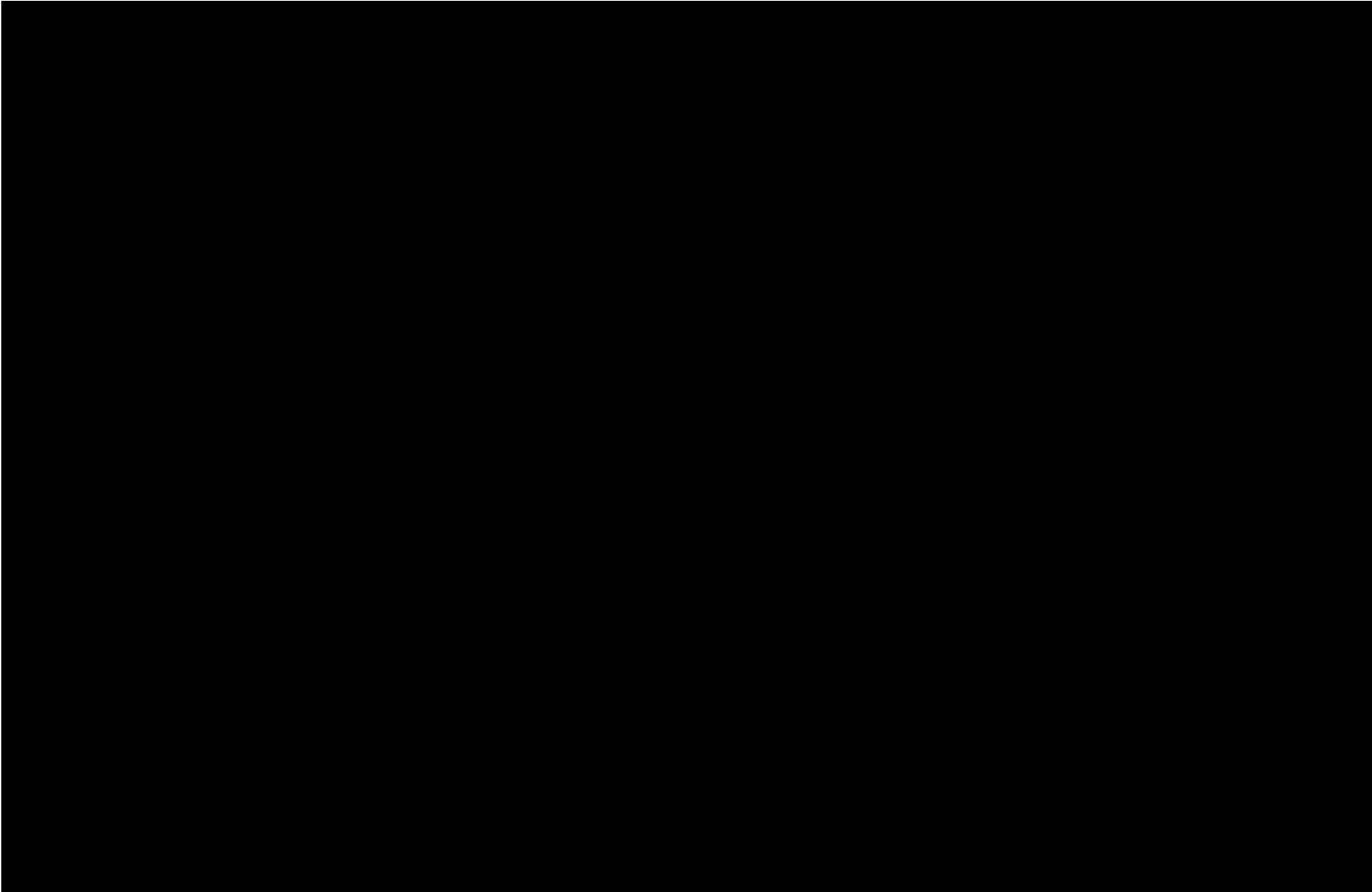
6.		
■		
■		
■		
■		

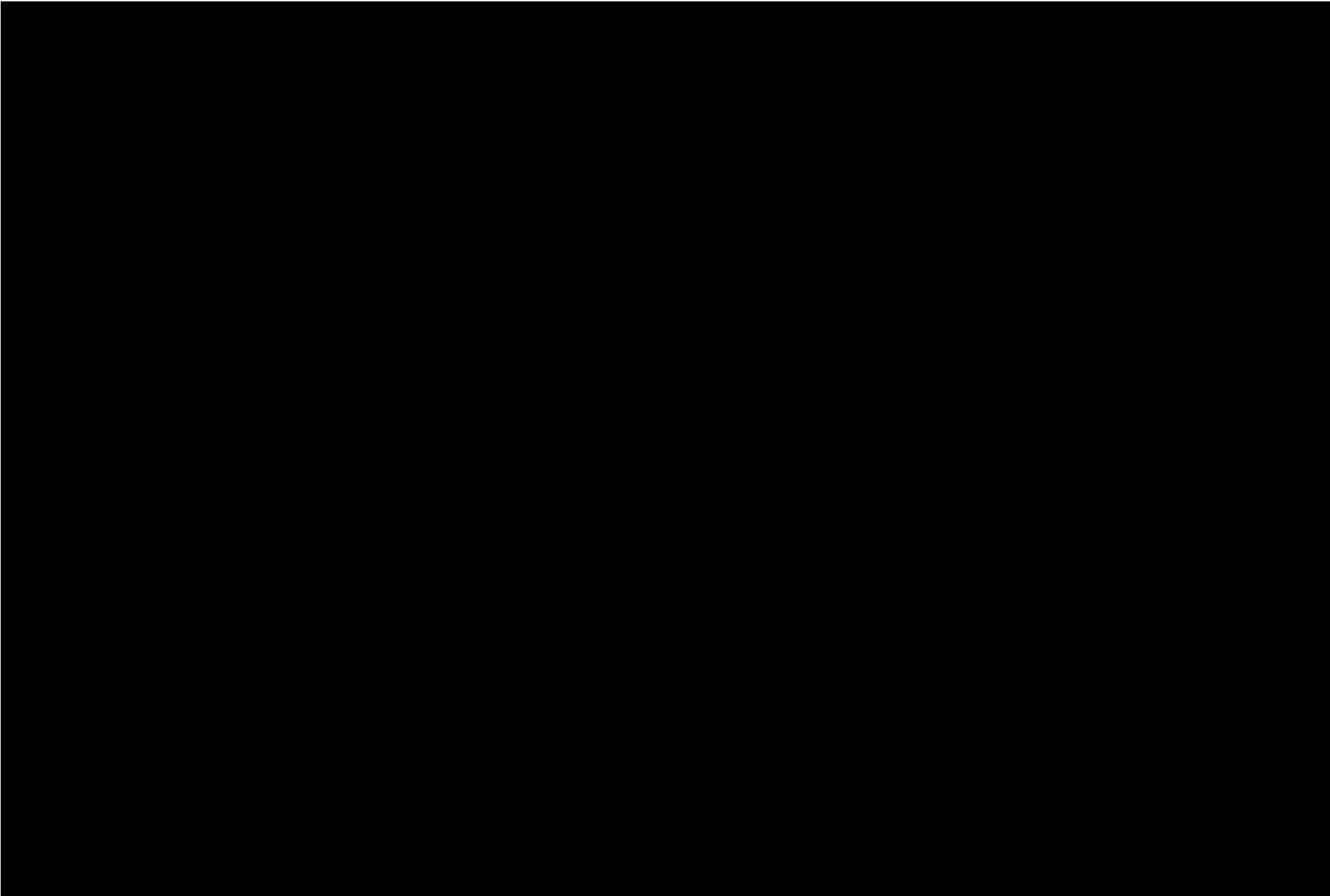


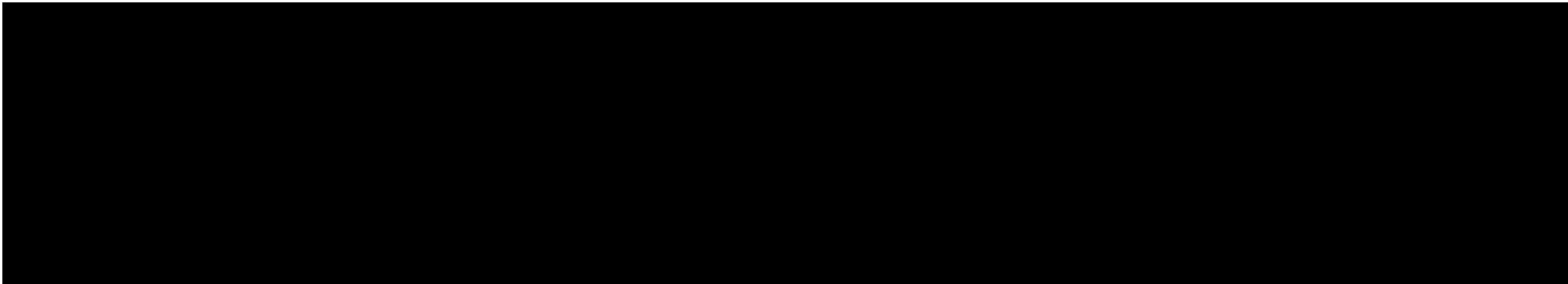


HARMONOGRAM DALŠÍHO POSTUPU V NÁVAZNOSTI NA USNESENÍ VRCHNÍHO SOUDU V PRAZE









Příloha č. 5:

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

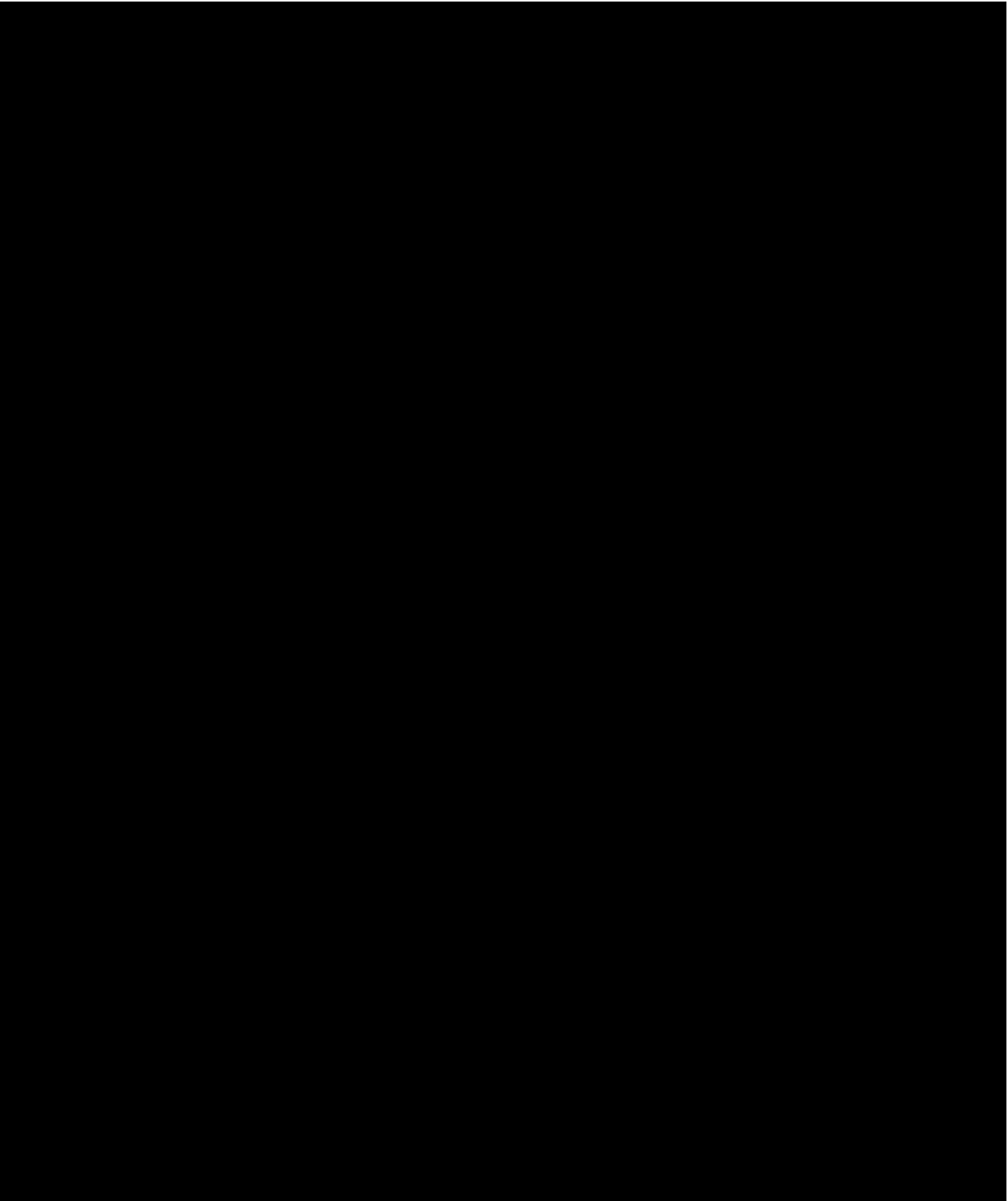
[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]



Příloha č. 6:

[Redacted content]

[Redacted content]

[Redacted content]

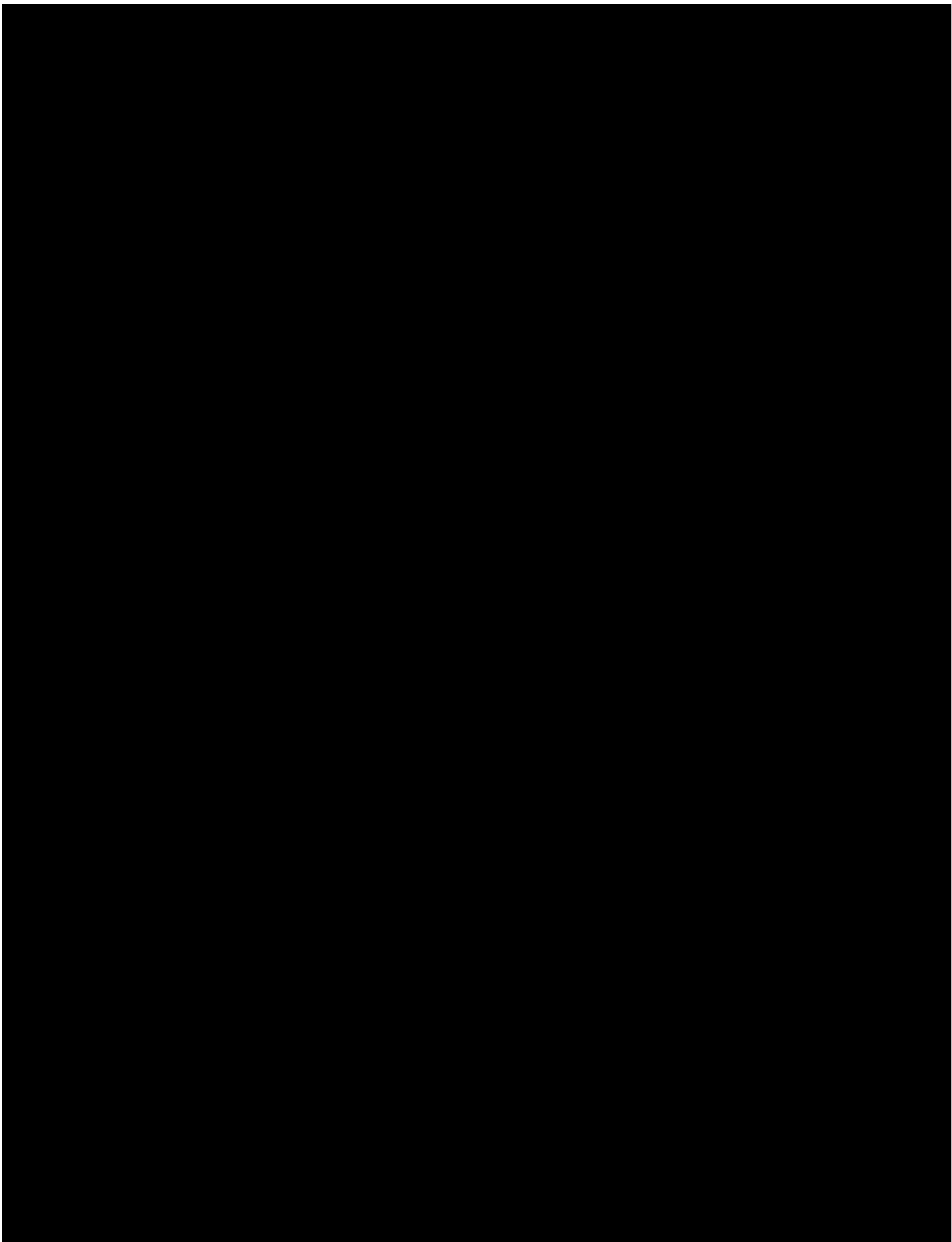
[Redacted content]

[Redacted content]

[Redacted content]

[Redacted content]

potvrzené, že prostředky byly vypláceny mimo majetkovou podstatu Dlužníka.



[Redacted text block]

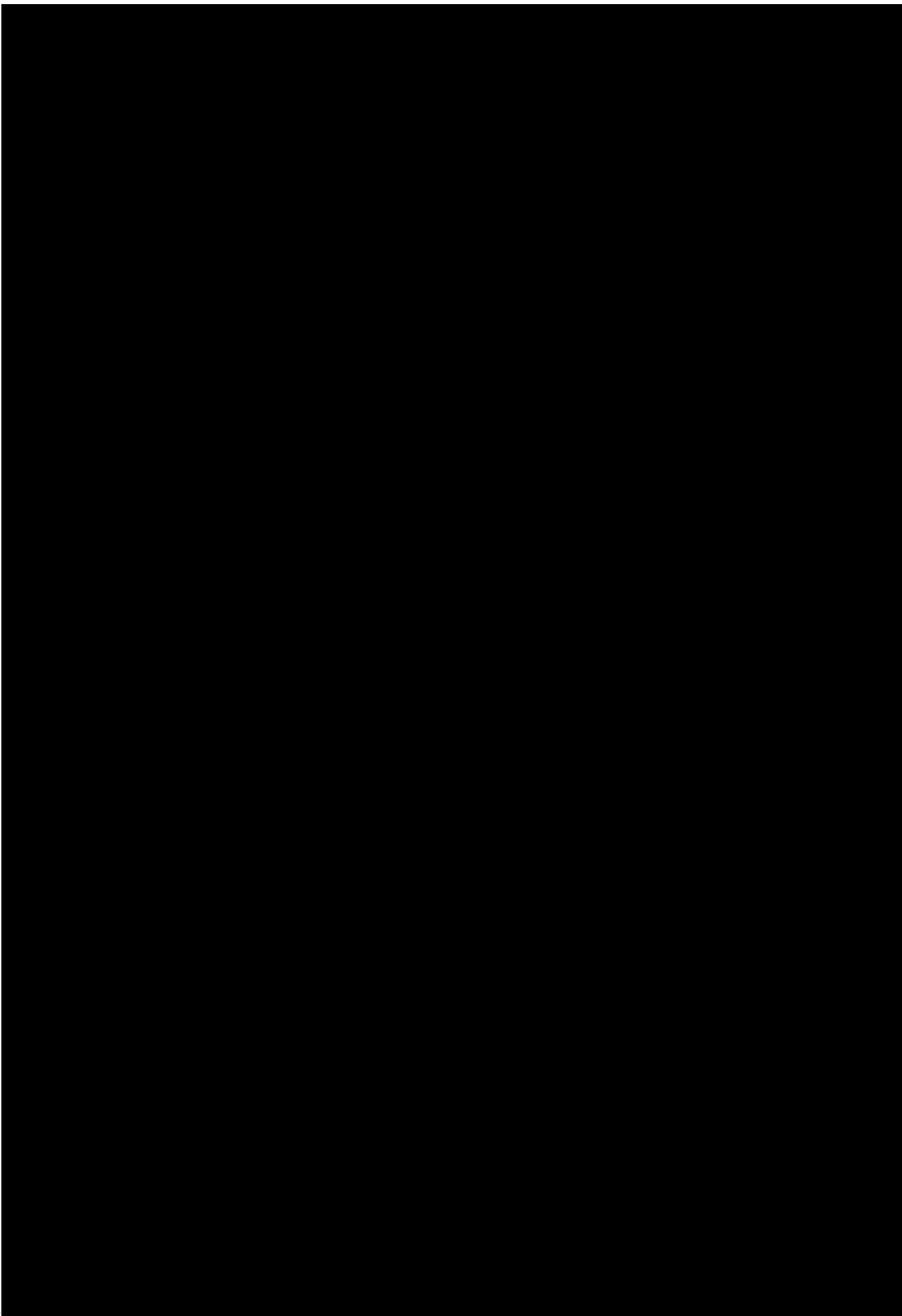
[Redacted text block]

- [Redacted list item]
- [Redacted list item]
- [Redacted list item]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

- [Redacted list item]
- [Redacted text block]





Příloha č. 8:

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

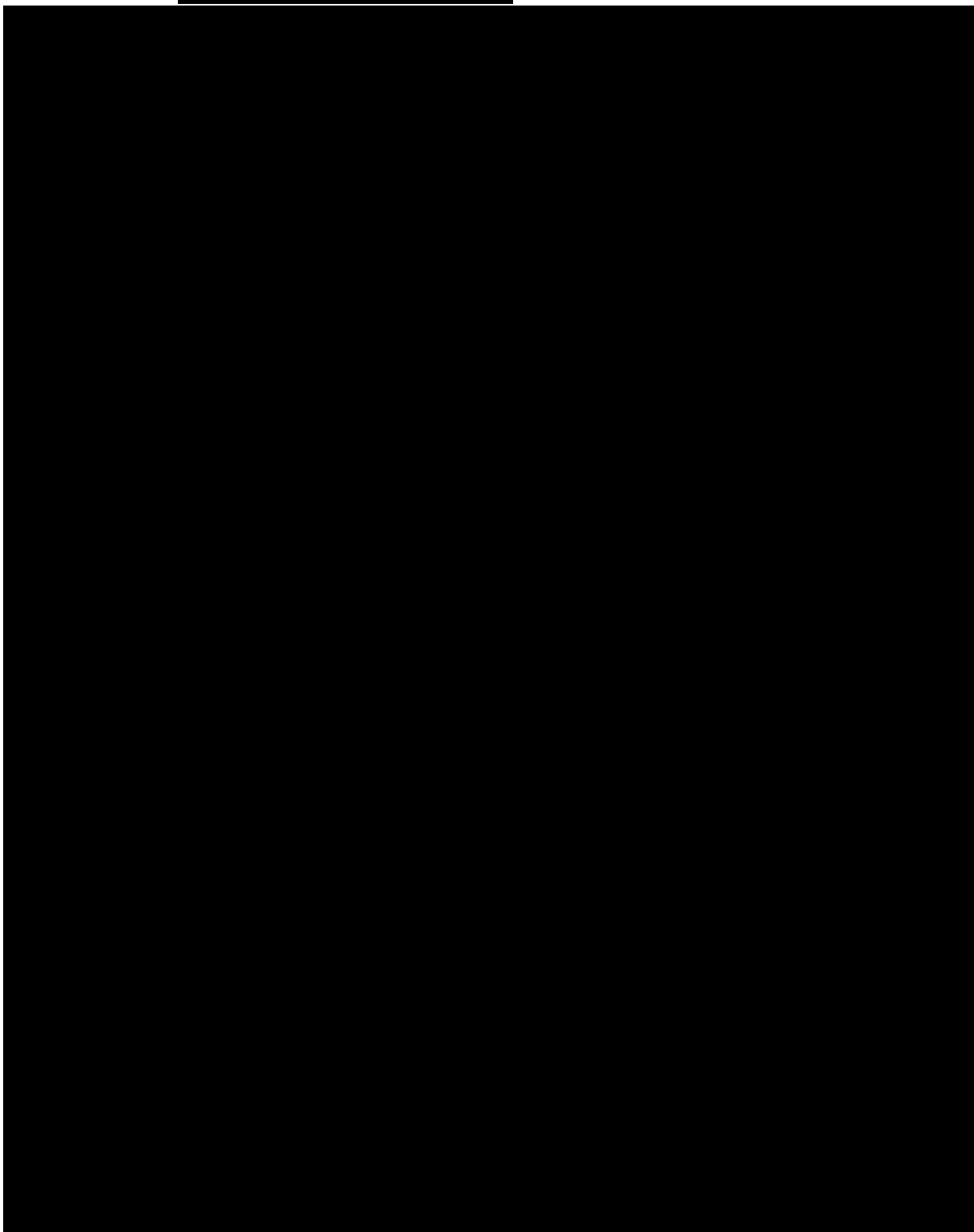
[Redacted text block]

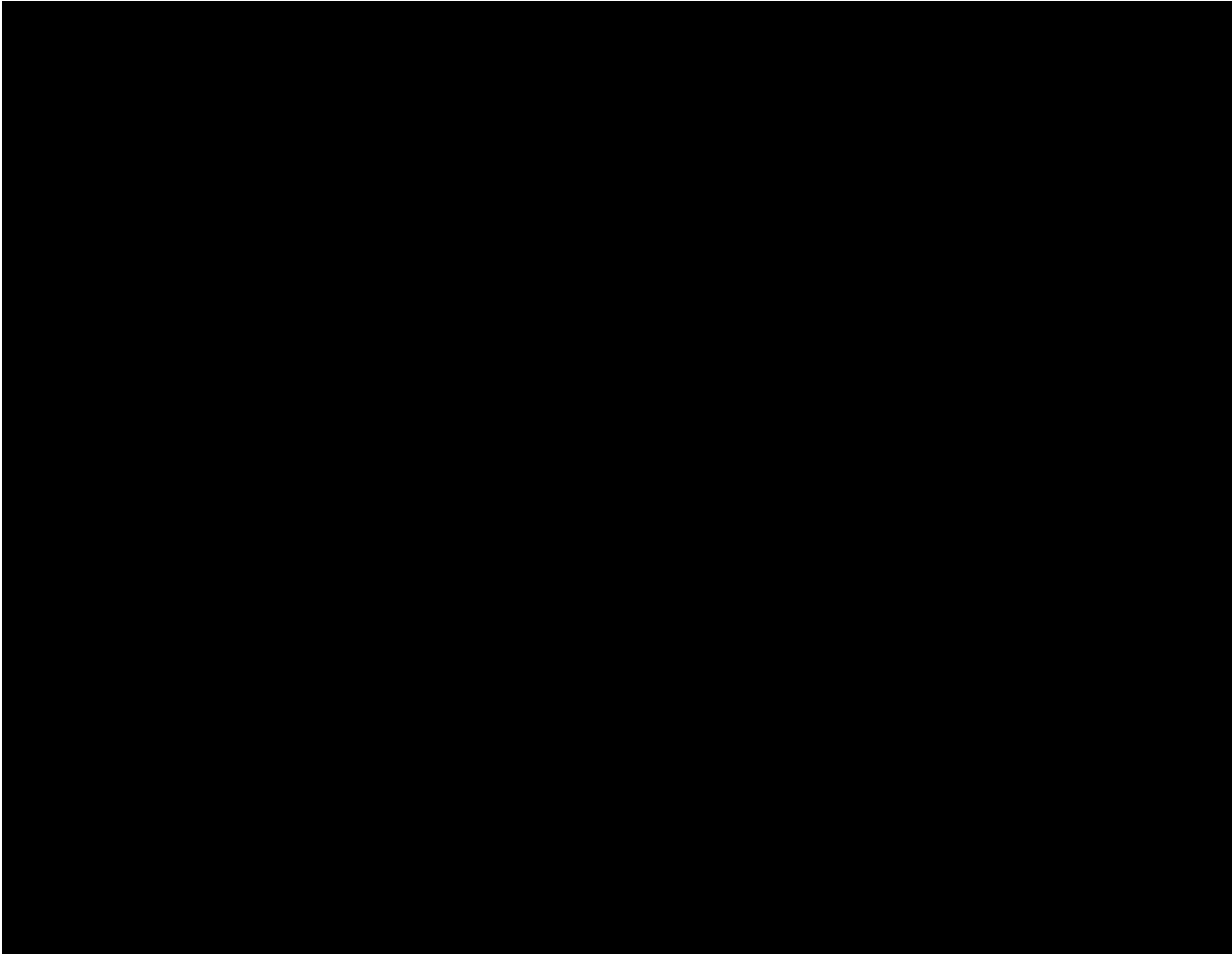
[Redacted text block]

[Redacted text block]

Příloha č. 9:

[Redacted]





Příloha č. 10:

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

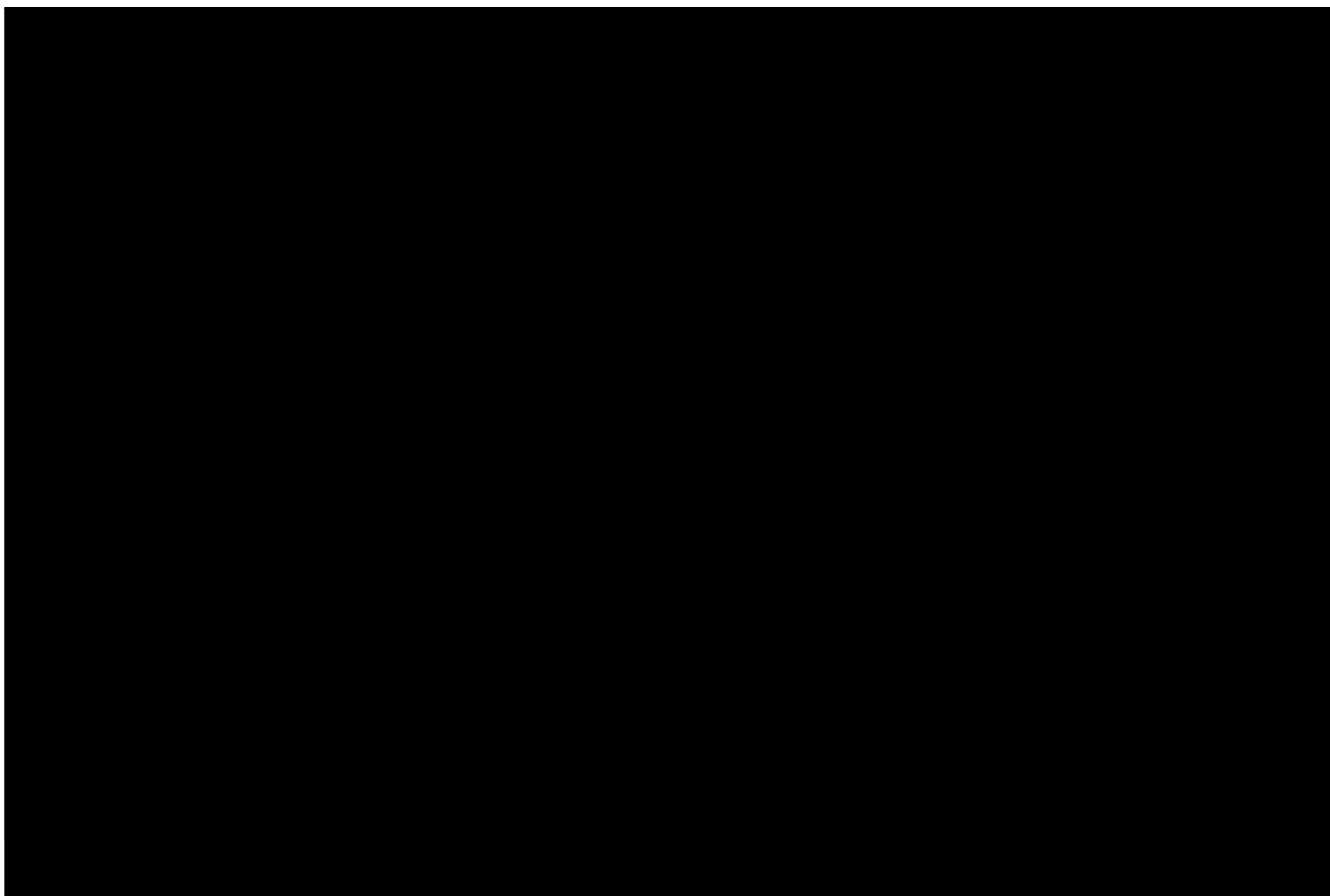
[Redacted text block]

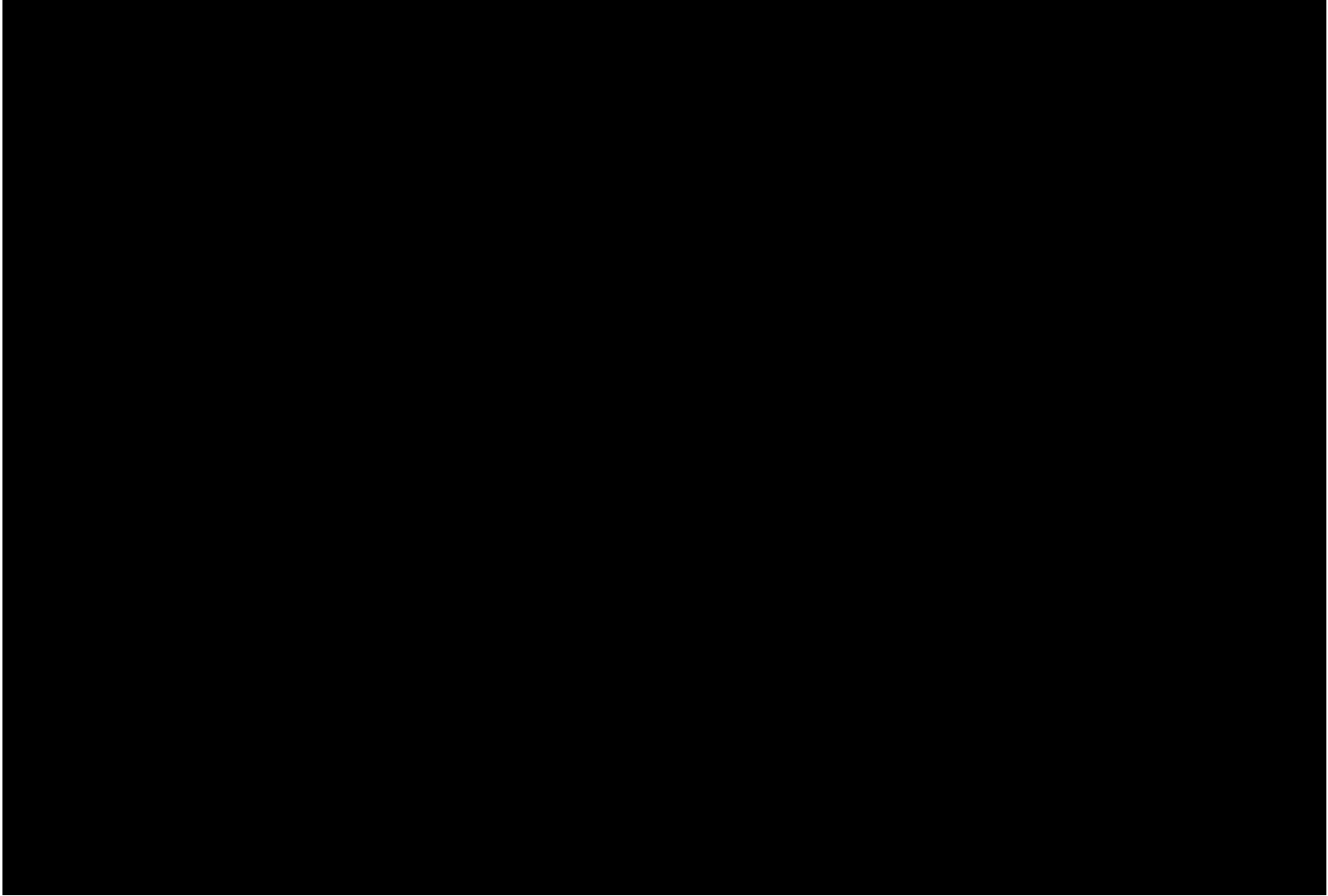
[Redacted text block]

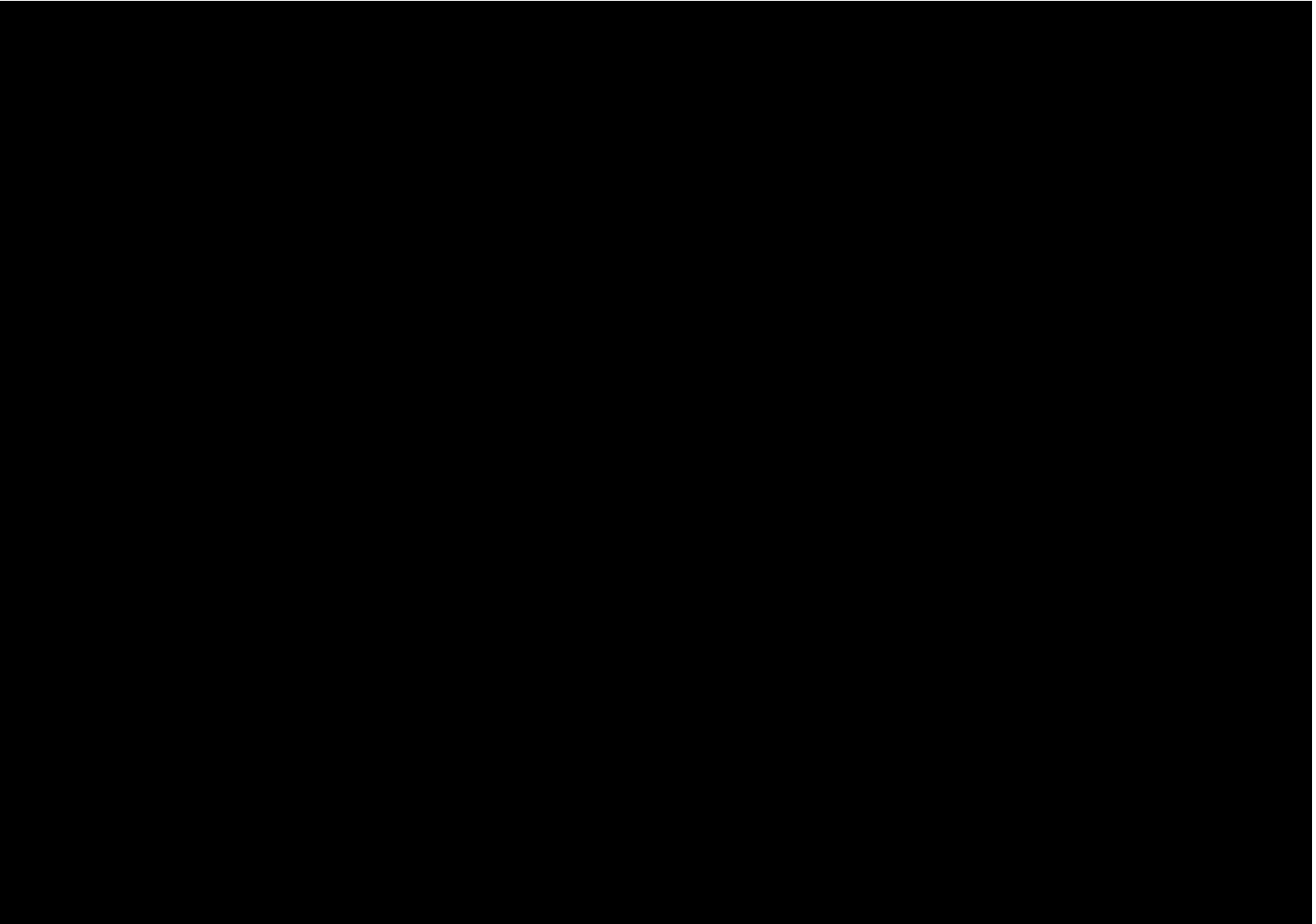
[Redacted text block]

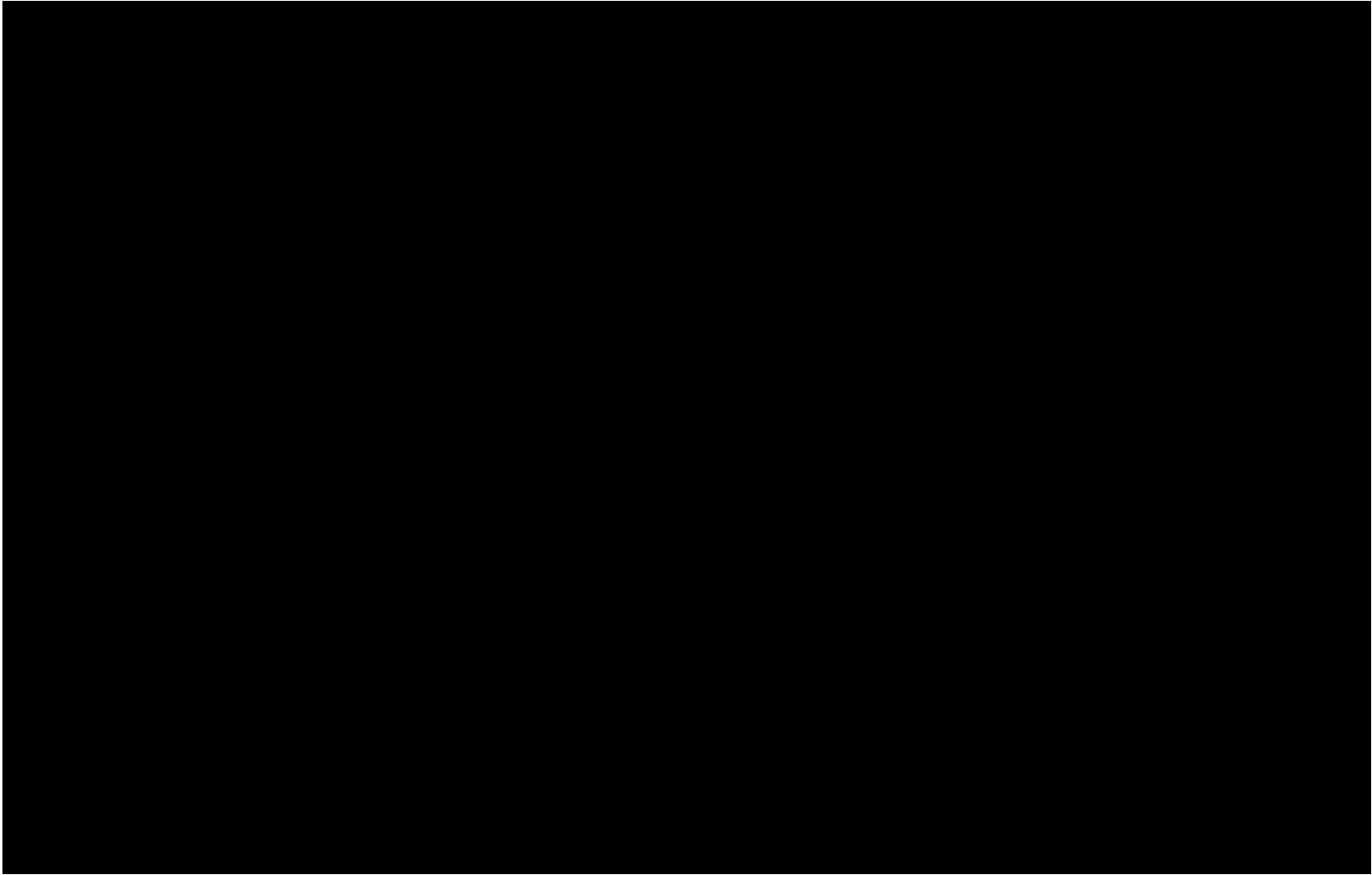
[Redacted text block]

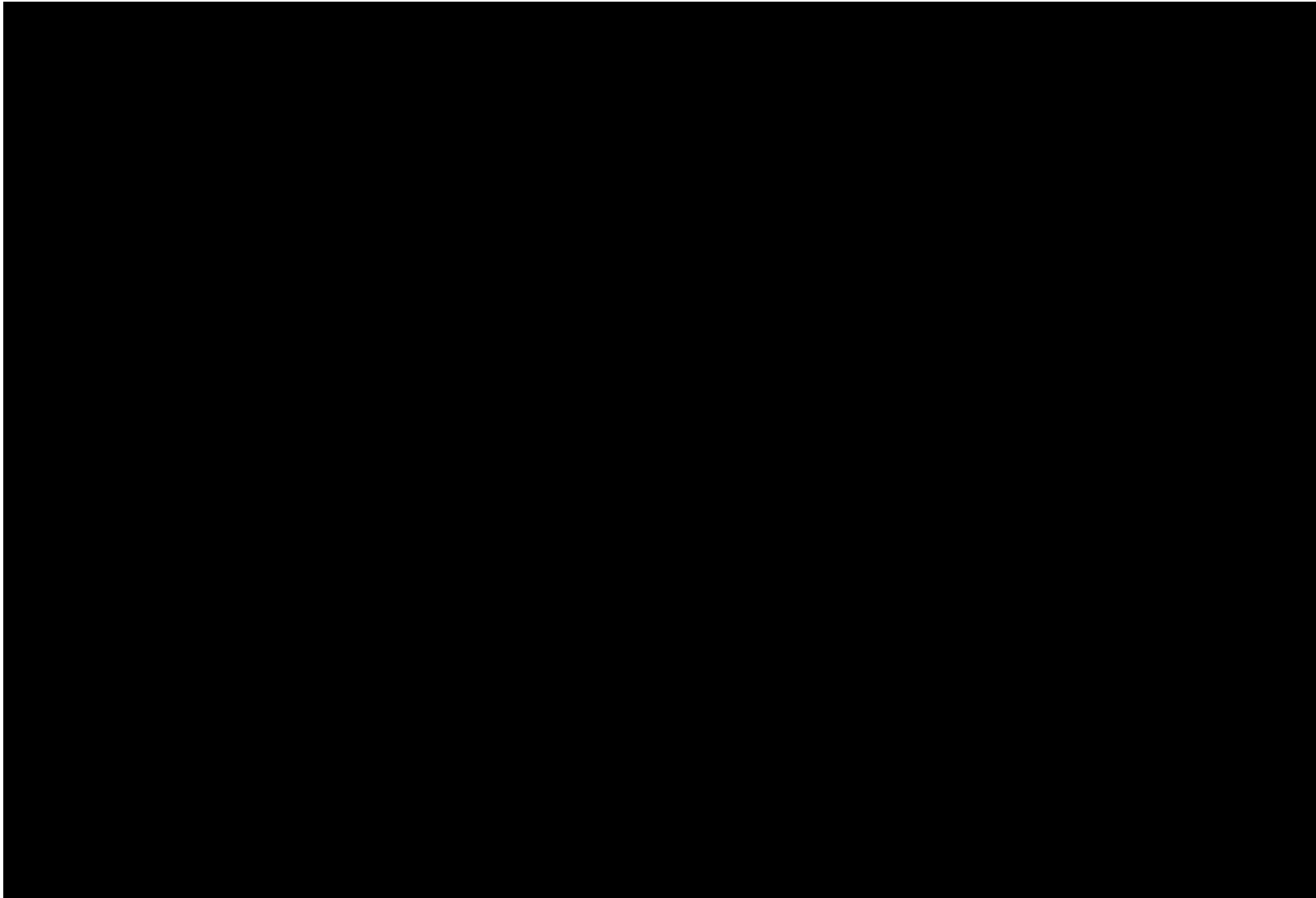
Příloha č. 11:

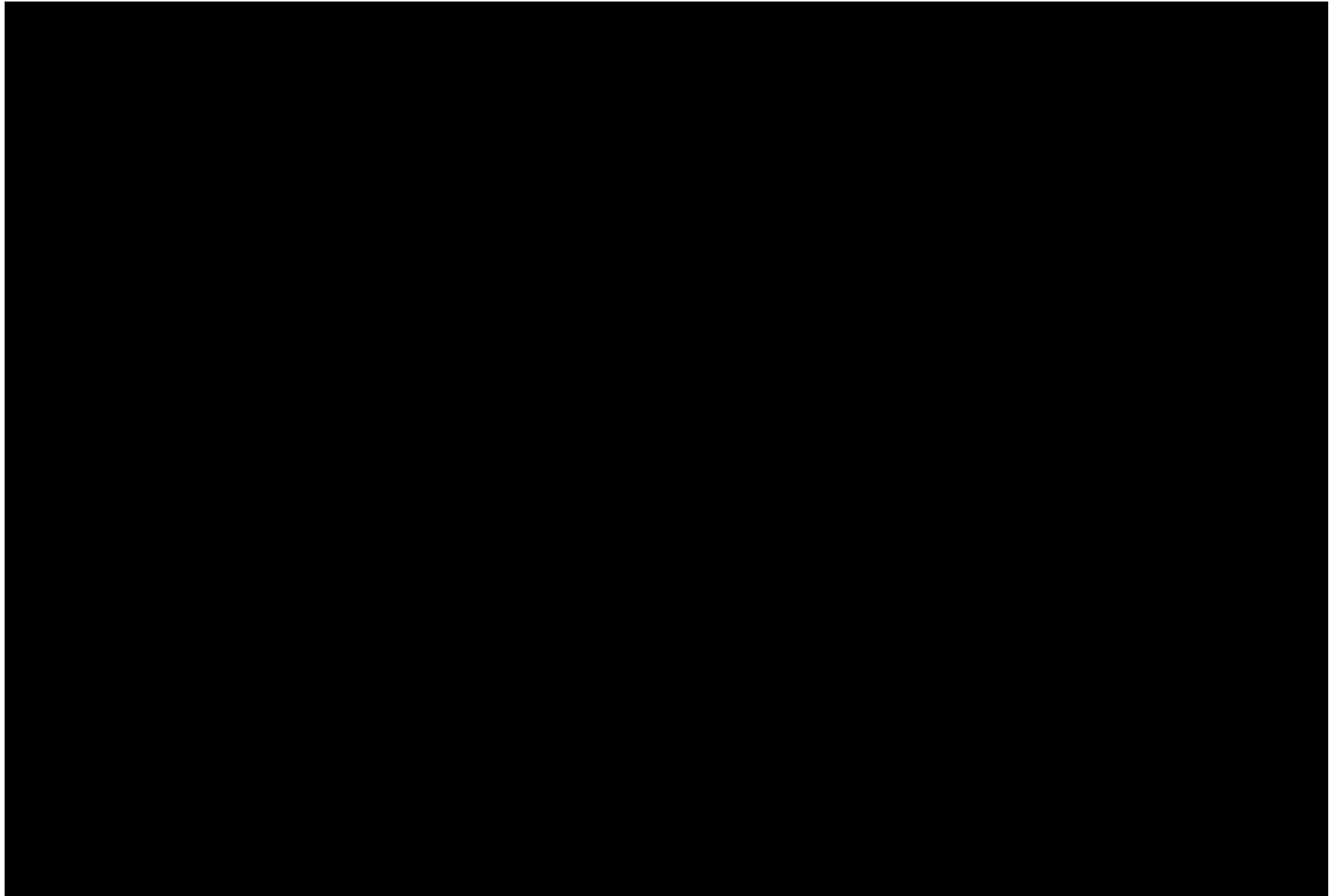


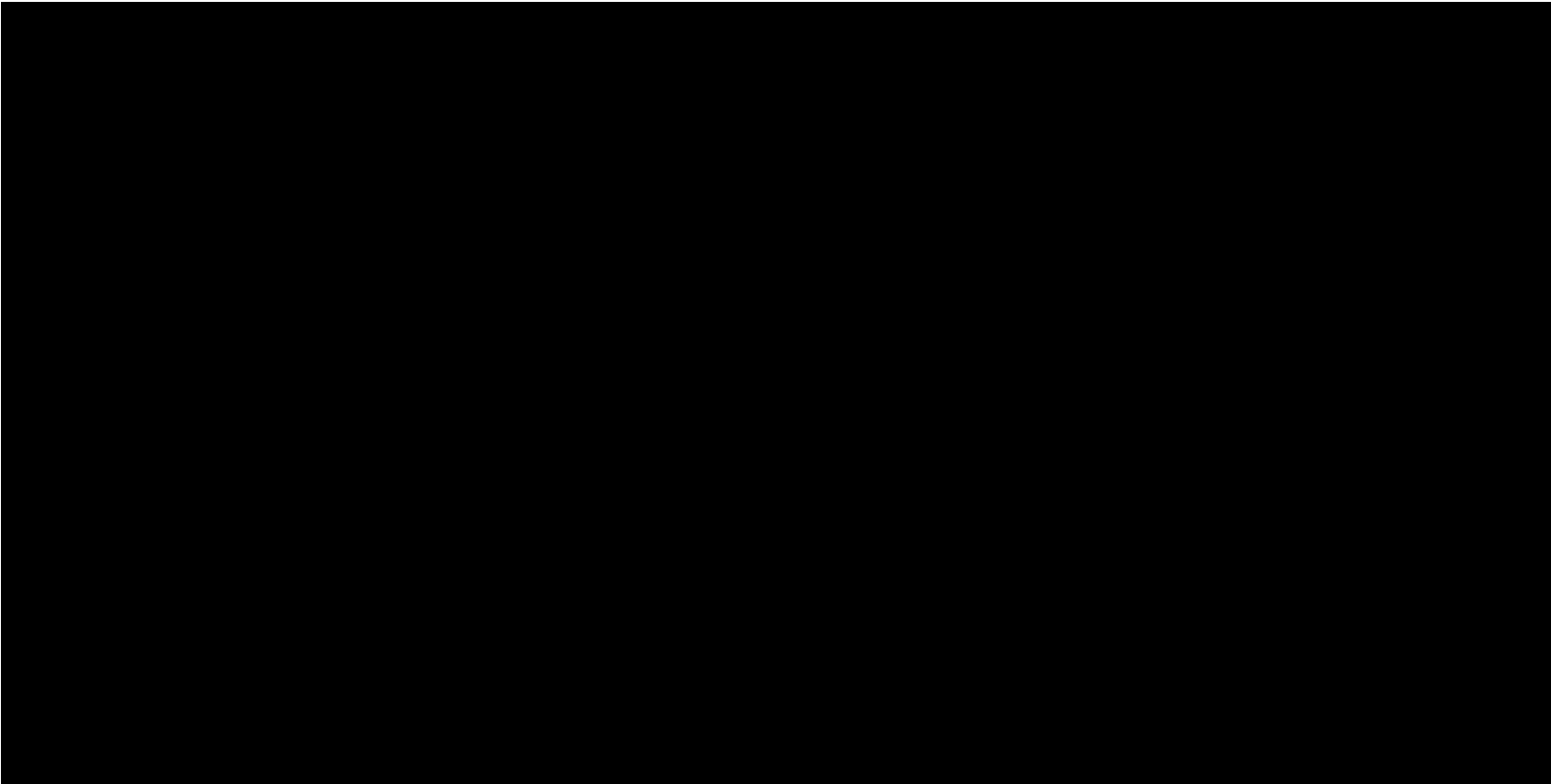


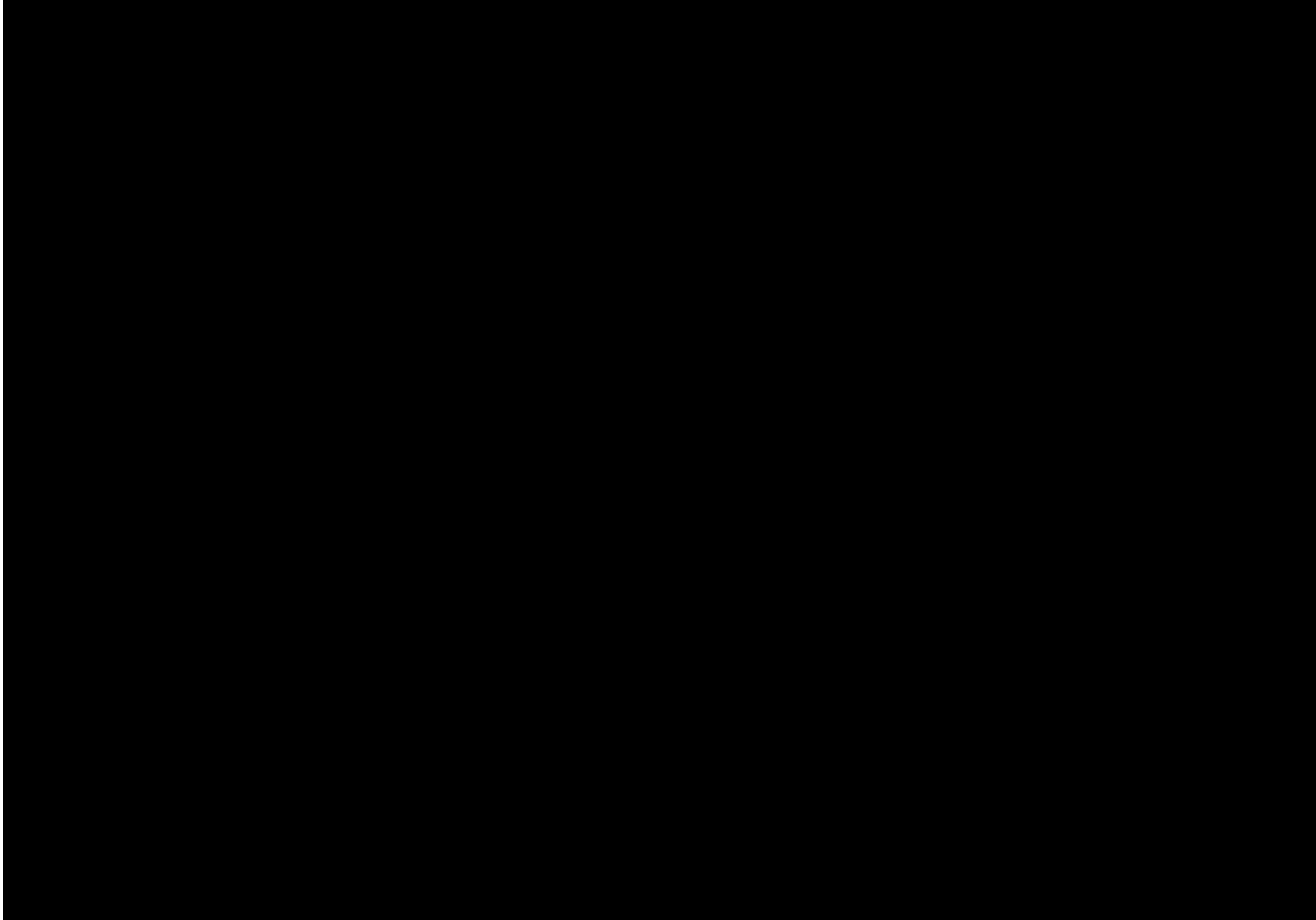


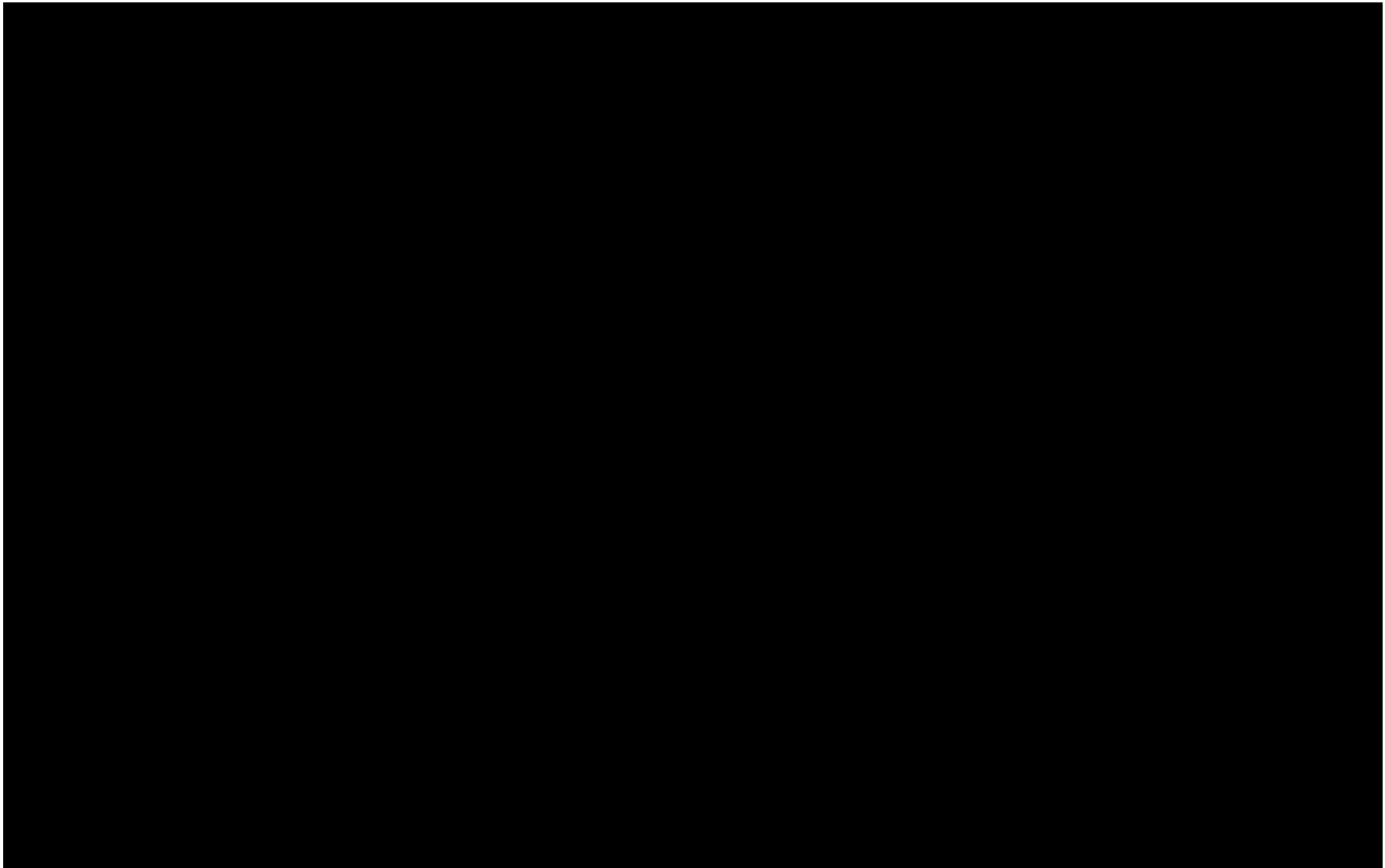






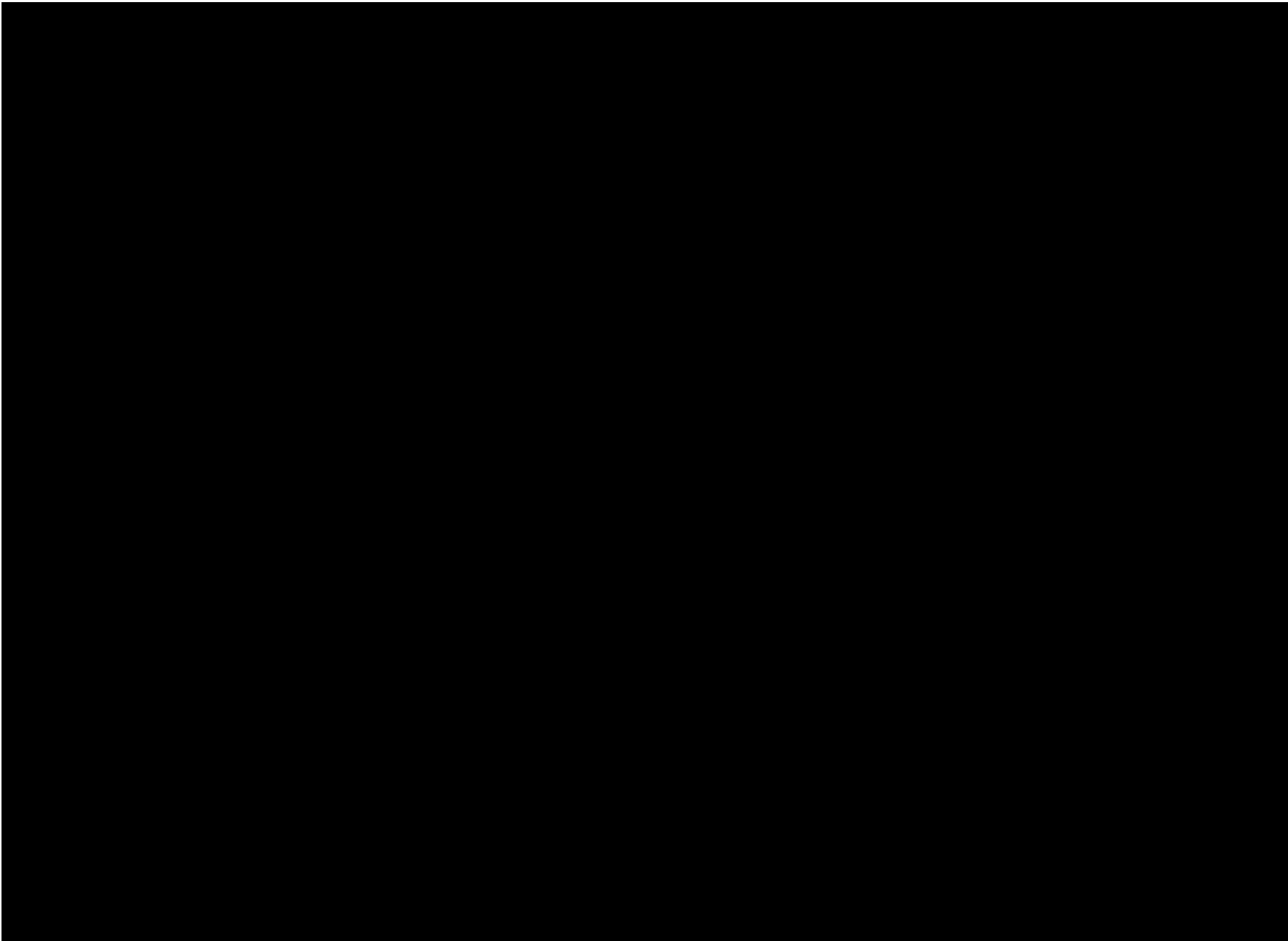








ně
v
00



Záznam o ověření elektronického podání doručeného na elektronickou podatelnu: Městský soud v Praze

dle vyhlášky 259/2012 Sb.

Pořadové číslo zprávy: 120919 / 2023 Ev. číslo: 61fba615-06ee-4c97-93a4-e9516ab50fa1
 Druh podání: Datová zpráva z ISDS ID zprávy: 1174076271
 Věc: Návrh na dohledací činnost soudu - Arca

Odesílatel:

ID schránky: c5s6au3 Typ datové schránky: PFO
 Osoba: Tomáš Rada - JUDr. Tomáš Rada, advokátní kancelář Adresa: Hlinky 505/118, Pisárky, 60300 Brno, CZ

Dodáno do DS dne: 12.04.2023 15:33:51 **Odesláno do DS dne:** 12.04.2023 15:33:51

Č.j. příjemce: MSPH 98 INS 723/2021 Č.j. odesílatele:
 Sp.zn. příjemce: MSPH 98 INS 723/2021 Sp.zn. odesílatele:
 Lhůta končí: K rukám: Ne
 Číslo zákona: Paragraf v zákoně: Odstavec paragrafu: Písmeno v paragrafu:

Ověření obálky:

Podpis je platný

Podepsal: Informační systém datových schránek - produkční prostředí Vystavil: PostSignum Qualified CA 4

Sériové číslo certifikátu: 015cfb92 Platnost: 16.03.2023 - 04.04.2024

Antivirový test: Proběhl v systému ISDS Obsah podání: OK

Elektronický podpis: Platný Časové razítko: Platné (připojeno 12.04.2023 15:33:51)

Certifikát: Ověřeno na základě CRL z 12.04.2023 15:00:13

Datum a čas autom. ověření: 12.04.2023 15:35:01

Počet podaných příloh: 1

Číslo přílohy	Výsledek	Název příl. CRL	Identifikace podepisující osoby	Identifikace vystavitele certifikátu	T	U	K	P	R	A	C	V
1		PRIPO_230411_AI_Navrh_na_dohled_naklady_fi nal.pdf										
Podpis není připojen (žádný podpis).					A	N	N					

Čas ověření příloh: 12.04.2023 15:35:01 Ověření příloh: ověřováno automaticky

Vysvětlení stavů při ověření příloh (vztaheno vždy k datu a času dodání):

Stav "?" znamená, že systém tuto operaci ještě neprovedl, ale provedena bude
 Stav "-" znamená, že systém tuto operaci neprovádí
 Stav "!" znamená, že systém tuto operaci nemůže provést
 Stav "*" znamená, že bylo ověřeno proti CRL z uvedeného data.

T	Technické parametry ¹ :	A=splňuje	N=nesplňuje
U	Uznávaný elektronický podpis / značka:	A=připojen	N=nepřipojen
K	Kvalifikované časové razítko:	A=připojeno	N=nepřipojeno
P	Uznáv. el. podpis kvalif. certifikát (platnost):	A=platný	N=neplatný
R	Kvalifikované časové razítko (platnost):	A=platné	N=neplatné
A	Akreditovaný poskytovatel certifik. služeb ² :	A=ano	N=ne
C	Kvalifikované časové razítko:	A=platné	N=neplatné
V	Vytvořeno před zneplatněním certifikátu:	A=ano	N=ne

¹ Technické parametry – velikost, formát, škodlivý kód.

² Stav "Z"(Zahraniční) = certifikát není od české certifikační autority

Kontrola podpisů a razítek byla provedena na základě CRL seznamů platných k datu a času ověření datové zprávy.